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**Сравнительный анализ требований к кандидатам на должность судьи в Российской империи конца XIX века и Российской Федерации начала XXI века.**

**Аннотация:** В данной статье проводится сравнительно-правовое исследование эволюции законодательных требований к кандидатам на судебные должности в двух ключевых периодах российской государственности: в пореформенной Российской империи (после 1864 г.) и в современной Российской Федерации (начало XXI в.). Цель работы — выявление преемственности и принципиальных различий в подходах к формированию судейского корпуса, отражающих трансформацию понимания независимости судебной власти, её роли в государстве и критериев профессиональной пригодности.

**Ключевые слова:** судья, требования к судье, Судебные уставы 1864 года, Закон «О статусе судей в РФ», сравнительный анализ, правовой ценз, судебная система, независимость суда.

Формирование судейского корпуса — один из наиболее чувствительных индикаторов, отражающих реальные приоритеты государства в области правосудия. Требования, предъявляемые к кандидатам, законодательно закрепляют не только необходимый уровень квалификации, но и желаемый социальный портрет носителя судебной власти, его связи с государством и обществом. Сравнительный анализ этих требований в конце XIX века (период либеральных реформ и становления независимого суда при самодержавии) и в начале XXI века (период построения судебной системы в условиях новой России) позволяет выявить глубинные изменения в правовой культуре и государственной идеологии.

Судебная реформа 1864 года, закрепившая принципы гласности, состязательности и несменяемости судей, установила и новые, достаточно строгие критерии для занятия судейских должностей, отраженные в «Учреждении судебных установлений». Законодатель прямо связывал возможность отправления правосудия с наличием системных юридических знаний. Требовалось высшее юридическое образование, подтвержденное дипломом университета или приравненного к нему лицея[[1]](#footnote-1).При этом ключевым был именно служебный стаж. Для получения должности члена окружного суда необходимо было прослужить не менее четырех лет в звании присяжного поверенного (адвоката) или не менее пяти лет по судебному ведомству на должностях, позволяющих «приобрести практические сведения в производстве судебных дел». Это создавало замкнутую карьерную лестницу внутри судебного ведомства, воспроизводящую модель чиновничьей карьеры.

Наиболее яркой особенностью имперского подхода был имущественный ценз для мировых судей. Кандидат должен был владеть землей определенного размера (не менее 400 десятин в сельской местности) или иной недвижимостью на значительную сумму[[2]](#footnote-2). Целью декларировалась обеспечение материальной независимости судьи от государственного жалованья и местных влияний. Фактически это был сословный фильтр, отсекавший от должности лиц недворянского, неимущего происхождения, даже при наличии образования.

Помимо формальных условий, закон требовал от кандидата «беспорочного поведения», что подтверждалось справками от местной полиции и, по сути, «мнением общества». Это был расплывчатый, но крайне важный этико-идеологический критерий, обеспечивавший политическую и социальную благонадежность будущего судьи, его лояльность престолу и существующим порядкам.

Современная регламентация содержится в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» (1992 г., с последующими изменениями), Конституции РФ и регламентах квалификационных коллегий судей.

Как и в XIX веке, обязательным является высшее юридическое образование по специальности "Юриспруденция" или высшее образование по направлению подготовки "Юриспруденция" квалификации (степени) "магистр" при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки "Юриспруденция" (ст. 4 Закона)[[3]](#footnote-3).Однако акцент смещен с чиновного стажа на профессиональный опыт широкого профиля. Для кандидата в судьи федерального суда общей юрисдикции требуется стаж работы по юридической профессии не менее 5 лет (для вышестоящих судов — до 10 лет), причем под такой работой понимается не только государственная служба, но и деятельность адвоката, нотариуса, юрисконсульта, научно-педагогическая работа.Это демократизирует доступ в профессию.

В отличие от имперского права, современный закон делает упор на формальные правовые критерии отвода, например :наличие исключительно гражданства РФ (без иностранного гражданства или вида на жительство); отсутствие судимости или уголовного преследования; признание дееспособным; отсутствие заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий (подтверждается медицинским заключением) запрет на занятие предпринимательской деятельностью, принадлежность к политическим партиям.

Ключевым нововведением является квалификационный экзамен, принимаемый специально созданной экзаменационной комиссией при квалификационной коллегии судей[[4]](#footnote-4).Решающую роль в последующем отборе из числа сдавших экзамен играют квалификационные коллегии судей — органы судейского сообщества. Это передает значительную часть контроля над пополнением корпуса от исполнительной власти (как было в империи) в руки самой судейской корпорации, что одновременно может способствовать как профессиональной консолидации, так и корпоративной замкнутости.

Из приведенного сравнения можем сделать выводы о том, что в обоих случаях требуется высшее юридическое образование. Однако в имперской модели оно служило маркером принадлежности к образованной элите, а стаж был частью чиновной карьеры. В современной России образование и стаж — это, прежде всего, доказательство профессиональной компетентности, которая дополнительно проверяется экзаменом. Имперский законодатель видел гарантию независимости мирового судьи в его личной собственности, делающей его финансово самостоятельным от казны. Современный подход обеспечивает независимость через государственные гарантии (высокое жалованье, несменяемость, неприкосновенность), что, однако, потенциально создает риск иной зависимости — от самого государства-гаранта. Требование безупречности репутации сохранилось. Но в XIX веке оно было социально-моральным и оценивалось неформально (мнение «общества», полиции). Сегодня оно формализовано в виде набора правовых ограничений (например, отсутствие судимости), проверяемых в ходе бюрократической процедуры. В империи окончательное решение о назначении принимал монарх (по представлению министра юстиции), что интегрировало судью в вертикаль власти. В современной России решающая роль принадлежит квалификационным коллегиям судей, что формально отражает принцип самостоятельности судебной власти, но на практике может приводить к «кастовости» и внутрикорпоративной цензуре.

**Заключение**

Таким образом, сравнительный анализ выявляет кардинальную трансформацию подхода к формированию судейского корпуса. Модель судьи-служителя, в которой профессиональные качества сочетались с принадлежностью к привилегированному, «беспорочному» сословию и имущественной самостоятельностью, сменилась моделью судьи-профессионального технократа. Современный судья — это специалист, отобранный коллегами по корпорации по итогам сложной многоступенчатой процедуры, в которой формально-правовые критерии превалируют над социально-сословными. Это отражает общую эволюцию от патриархально-сословного государства к рационально-бюрократическому, где независимость суда обеспечивается не личным статусом судьи, а сложной системой внутрисистемных сдержек, процедур и корпоративных гарантий, что порождает новые вызовы, связанные с закрытостью и автономией судейского сообщества.

**Список использованных источников**

1. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Т. 8: Судебная реформа. – М.: Юридическая литература, 1991. – 496 с.

2. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1989. – 185 с.

3. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. От 01.04.2023) «О статусе судей в Российской Федерации».

4. Петухов Н.А., Загорский Г.И. Становление судебной власти в обновляющейся России. – М.: Изд-во РАП, 1997. – 224 с.

**Некрасова Виолетта Андреевна,Шишкина Алёна Андреевна** – студентки Дальневосточного филиала Российского государственного университета, Хабаровск, Россия.

**Научный руководитель: Гамалей Артем Александрович** – кандидат юридических наук,доцент кафедры ТИПИГ Дальневосточного филиала Российского государственного университета, Ха-баровск, Россия.

1. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Т. 8: Судебная реформа. – М.: Юридическая литература, 1991. – 496 с. [↑](#footnote-ref-1)
2. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1989. – 185 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. От 01.04.2023) «О статусе судей в Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-3)
4. Петухов Н.А., Загорский Г.И. Становление судебной власти в обновляющейся России. – М.: Изд-во РАП, 1997. – 224 с. [↑](#footnote-ref-4)