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Введение

Изучение истории становления отечественного права является неотъемлемой частью подготовки юриста, позволяющей понять факторы обуславливающие появление современных правовых институтов. В данном вопросе примечательно изучение Судебника 1550 года как одного из факторов, положивших начало современной судебной системы[[1]](#footnote-1). Принятый в первый период правления Ивана IV Грозного, он стал ключевым этапом в процессе систематизации права и централизации власти в Московском государстве. В отличие от своего предшественника-Судебника 1497 года-новый свод законов включал в себя большое количество общественных отношений в изучаемой сфере, что отражало усложнившиеся государственные и социальные отношения[[2]](#footnote-2).
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Примечательно, что в Судебнике 1550 года был закреплен новый для того времени институт юридической ответственности, сочетавший в себе как архаичные (например, сохранился «судебный поединок»), так и прогрессивные для своего времени черты.Анализ этой системы позволяет проследить, как происходил переход от частного правосудия к публичному, от принципа талиона к государственной репрессии[[3]](#footnote-3).

К середине XVI века правовая система Московского государства остро нуждалась в реформировании. Так, судопроизводство осуществлялось наместниками и волостелями, которые по сути, «кормились» за счет тяжущихся, что являлось благодатной почвой для коррупции и злоупотреблений.

Нормы судопроизводства сохранили анархичные методы разрешения споров, таких как судебный поединок («поле»),при котором исход дела зависел не от анализа доказательств, а от физической силы сторон, что нарушало саму идею справедливого правосудия.

Судебник 1550 года был призван устранить эти недостатки. В его разработке и принятии активное участие приняли «Избранная Рада» и первым Земский собор, что придавало ему большую легитимность.

Одним из главных достижений Судебника 1550 года стала выстроенная система наказаний, но и как для всех нормативных актов того времени ,имела существенные недостатки (например, наместники лишались их судебных прав в отношении детей боярских – для суда над ними оставляли лишь узкий круг уголовных дел, связанных с убийством и разбоем). Ее характерной чертой был синтез частно-правовых и публично-правовых начал. С одной стороны, законодатель сохранял древние компенсационные механизмы, с другой – активно внедрял государственную репрессию[[4]](#footnote-4).

Анализ основных видов наказаний позволяет нам выделить следующие виды юридической ответственности.

Имущественная ответственность предусматривала, например возмещение ущерба («головщина»). Она носила компенсационный характер и была направлена на восстановление прав потерпевшего (например, стоимость украденного, расходы на лечение при увечье)[[5]](#footnote-5). Штраф в пользу казны («продажа»). Это был уже публично-правовой вид юридической ответственности.Штраф взимался за преступления против государства и общественного порядка.

Следующим видом юридической ответственности было применение телесных наказаний. Данная группа санкций преследовала цели не только возмездия, но и публичного устрашения. Так, например торговая казнь представляла собой битье кнутом на торговой площади. По мимо физических страданий, данный вид наказаний воздействовал на психику человека Битье батогами было менее суровым видом наказаний, но также болезненным и назначался за мелкие проступки. Смертная казнь предусматривалась за «государево дело» (измену), разбой, церковную татьбу (кражу из церкви) и повторную кражу.

С развитием системы репрессивного аппарата государства, в Судебнике получил закрепление такой вид юридической ответственности ,как ограничение и лишение свободы. Тюремное заключение окончательно закрепляется не только как место предварительного содержания, но и как мера наказания, в том числе на длительный срок. Такой вид наказания как ссылка использовался для изоляции опасных преступников и одновременной колонизации окраин].

Юридическая ответственность по Судебнику 1550 года включает в себя дифференциацию ответственности по составам преступлений.

Судебник закрепляет правовой принцип– тяжесть наказания должна соответствовать тяжести и общественной опасности деяния. Это хорошо просматривается через призму конкретных составов ,таких как, за измену («государево слово») следовала безусловная смертная казнь с конфискацией имущества, что подчеркивало приоритет защиты основ государственности. За умышленное убийство была предусмотрена смертная казнь. Однако для высших сословий могла применяться замена-выплата «дикой виры» общиной[[6]](#footnote-6). За тяжкие телесные повреждения виновный не только подвергался телесному наказанию, но и обязан был выплатить потерпевшему «бесчестье»-компенсацию за урон репутации и здоровью. Так, в исследуемом документе прослеживаются особенности феодального права, связанные с сословной сущностью государства[[7]](#footnote-7). Простая кража в первый раз наказывалась торговой казнью и возмещением ущерба, а повторная кража-смертной казнью. Разбой, как преступление ,сопряженное с насилием, изначально рассматривался как более опасный и также карался смертной казнью. Таким образом, появляются зачатки уголовного права.

Несмотря на явно прогрессивный характер, многие новые нормы Судебника 1550 года оказались не столь эффективными в правоприменительной практике. Связано это прежде всего с существованием в обществе сословного неравенства. Закон на бумаге провозглашал определенные гарантии, но на деле суд оставался сословным. Представители высших сословий почти никогда не подвергались торговой казни или пытке наравне с крестьянином. Неразвитость местной администрации ставила в зависимость исполнение судебных решений от воевод и приказчиков, которые зачастую были коррумпированы или не имели ресурсов для реализации судебных решений. Начало опричнины в 1565 году и последующие внесудебные расправы фактически девальвировали многие гуманные и процессуальные принципы, заложенные в Судебнике.

Тем не менее, Судебник 1550 года стал прогрессивным нормативным правовым актом в истории русского права того времени. Он систематизировал разрозненные правовые нормы и заложил основы единой общегосударственной системы юридической ответственности. Введенная им дифференциация наказаний в зависимости от тяжести преступления и детализация судебного процесса были значительным шагом в развитии уголовного законодательства. Судебник 1550 года не смог до конца преодолеть системные барьеры в виде сословного неравенства и слабости бюрократического аппарата. Судебник стал фундаментом для последующей масштабной кодификации, завершившей юридическое оформление крепостного права и государственного аппарата в России.
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