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**Корсунская легенда: историческая достоверность и политический смысл**

**Аннотация:** Статья посвящена критическому анализу «Корсунской легенды» — рассказа о взятии князем Владимиром византийского Херсонеса (Корсуни) и последующем крещении Руси, изложенному в «Повести временных лет» (ПВЛ) под 988 годом. Исследуются противоречия нарратива, сравниваются данные русских, византийских и иных источников. Автор приходит к выводу, что легенда представляет собой сложный идеологический конструкт, призванный возвысить акт Крещения Руси, подчеркнуть суверенитет и военную мощь молодого государства, а также легитимизировать автокефальные устремления русской церкви.

**Ключевые слова:** Владимир Святославич, Крещение Руси, Корсунская легенда, Херсонес, «Повесть временных лет», историография, источниковедение, политическая идеология Древней Руси.

«Корсунская легенда»является стержневым сюжетом в летописной истории Крещения Руси. Согласно ПВЛ, князь Владимир, приняв христианство, в качестве условия крещения потребовал руки сестры византийских императоров Анны. Императоры Василий II и Константин VIII согласились, но затягивали исполнение обещания. В ответ Владимир осадил и взял главный оплот Византии в Северном Причерноморье — город Херсонес (Корсунь). Это заставило императоров выполнить договорённость: Анна прибыла в Корсунь, где Владимир крестился и вступил с ней в брак, после чего вернул город Византии в качестве «вена» (выкупа за невесту) и отправился крестить Киев.

Проблема достоверности этого рассказа волновала историков с XVIII века. Является ли он точным отражением событий или позднейшей стилизацией, наполненной глубоким политико-богословским смыслом? Данная статья ставит целью разобрать «Корсунскую легенду» на составляющие, оценить её историческое ядро и реконструировать идейные задачи, которые решал летописец, создавая этот нарратив.

1. Источники и их противоречия

Главный источник— русский: пространный рассказ в ПВЛ (нач. XII в.), восходящий, вероятно, к более ранним сказаниям XI века. Однако существуют и другие версии:

1. «Память и похвала князю Владимиру» Иакова Мниха (сер. XI в.): содержит иную хронологию. Владимир крестился в Киеве в 988 году, а Корсунь взял через три года (в 991 г.). Это ставит под сомнение причинно-следственную связь «осада — крещение».

2. Византийские источники (хроники Иоанна Скилицы, Михаила Пселла, Льва Диакона) молчат о взятии Херсонеса Владимиром в 988 г. Они фиксируют отправку русских войск (6 тыс. воинов) в помощь Василию II для подавления мятежа Варды Фоки (987-988 гг.) и брак «сестры василевса» с «архонтом руссов». Осада важнейшего имперского города, если бы она была, не могла остаться незамеченной.

3. Восточные источники (Яхья Антиохийский) также подтверждают факт военного союза, брака и крещения «русов», но не упоминают о Корсуни.

Таким образом, мы сталкиваемся с фундаментальным противоречием: древнейшее русское агиографическое сочинение (Иаков) и иностранные хроники рисуют картину союзнических, дипломатических отношений, где крещение — результат договора. ПВЛ же представляет версию военного принуждения, где Владимир силой заставляет империю выполнить условия.

2. Историческое ядро и вымысел: критический анализ

Большинство современных исследователей(А.Ю. Карпов, Е.А. Мельникова, В.Я. Петрухин) признают, что полностью отрицать связь Владимира с Херсонесом нельзя. Археологические данные указывают на присутствие русских дружин в Крыму в конце X века. Однако детали летописного рассказа вызывают вопросы:

· Предательство Анастаса: Сюжет о предателе-священнике, пустившем стрелу с запиской о водопроводе, является типичным фольклорно-литературным топосом (ср. история с взятием Иерусалима Давидом).

· «Вено» за невесту: Возврат стратегически важного города как платы за брак выглядит крайне неправдоподобно с точки зрения византийской дипломатии, считавшей брак с «варваром» неслыханной уступкой.

· Хронология и мотив: Версия Иакова Мниха (крещение в Киеве, затем поход) кажется логичнее: приняв христианство, Владимир мог совершить поход на Херсонес для утверждения своего влияния в регионе или в рамках новых союзнических обязательств перед Византией.

Историческим ядром, вероятно, являются: 1) сам факт активных отношений Владимира с Херсонесом; 2) использование византийских священников и херсонесских реликвий (мощи св. Климента) для учреждения церкви в Киеве. Осада и взятие города как условие крещения — скорее всего, литературно-идеологическое оформление этих событий.

3. Политический и идеологический смысл легенды

Формирование легенды в конце XI— начале XII вв. было ответом на актуальные политические и церковные запросы.

1. Идея суверенитета и равенства: Легенда превращала акт крещения из следствия дипломатической уступки или миссионерской инициативы Византии в результат военной победы Руси. Владимир предстаёт не просителем, а равным партнёром императоров, диктующим им условия. Это поднимало международный престиж Руси и её правителя.

2. Богословское обоснование автокефалии: К концу XI века усиливается стремление русской церкви к большей самостоятельности от Константинопольского патриархата. Легенда давала для этого основания: если Русь получила крещение не напрямую из Константинополя, а через Корсунь, и если Владимир вывез оттуда своих первых священников и мощи, то этим подчёркивалась особая, прямая связь с древней апостольской традицией (св. Климент) и некоторая независимость от греков.

3. Сакрализация власти князя: Крещение в завоёванном византийском городе, взятие в жёны «порфирородной» принцессы — всё это возвеличивало фигуру Владимира, ставило его в один ряд с величайшими христианскими монархами. Легенда работала на создание культа святого князя-крестителя.

4. Ответ на «византийскую гордость»: Создавая легенду, русские книжники полемизировали с византийской концепцией, рассматривавшую крещение «варваров» как исключительную милость и подчинение империи. Русская версия утверждала: благодать была завоёвана силой оружия и политической волей.

«Корсунская легенда»не является чистой фальсификацией, но представляет собой яркий пример историографического мифотворчества. В её основе лежат реальные контакты Владимира с Херсонесом, но они были художественно переосмыслены и вплетены в эпохальный сюжет о Крещении.

Главный смысл легенды — не в фиксации фактографии, а в утверждении определённой идеологической программы. Она подчёркивала силу и суверенитет Древнерусского государства, давала историко-богословские аргументы для церковной самостоятельности и создавала безупречный, героический образ основателя русской христианской государственности. Таким образом, «Корсунская легенда» — это важнейший памятник не только истории, но и политической мысли Киевской Руси, отразивший её цивилизационные амбиции и стремление к равенству в христианском мире.
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