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**Восстание 14 декабря 1825 года с точки зрения военной тактики: почему оно было обречено?**

**Аннотация:** В статье предпринимается комплексный военно-исторический анализ событий 14 декабря 1825 года в Санкт-Петербурге. Основной фокус исследования смещён с традиционных политико-идеологических аспектов на оперативно-тактическую составляющую выступления декабристов. Автор последовательно рассматривает ключевые факторы, предопределившие поражение мятежа: изначально порочную стратегическую концепцию, основанную на демонстрации, а не на захвате; катастрофический сбой в системе управления и связи; тактическую пассивность и ошибочное использование войск на местности; полное игнорирование фактора артиллерии. Параллельно анализируется тактика контрдействий правительства Николая I, которая, в отличие от действий восставших, отличалась целесообразностью, решительностью и эффективным применением сил и средств. Делается вывод о том, что восстание было обречено не столько из-за политических причин или случайностей, сколько вследствие фундаментальной военно-профессиональной несостоятельности его руководства, не сумевшего перевести политический протест в плоскость успешной военной операции.
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Событие, вошедшее в историю как восстание декабристов 14 декабря 1825 года, представляет собой один из наиболее изученных, но при этом неоднозначных эпизодов отечественной истории. Историография, насыщенная исследованиями идеологических истоков, социального состава и политического значения движения, зачастую оставляет в тени его сугубо военную составляющую. Между тем, с точки зрения военной науки, это выступление является уникальным примером неудачной попытки осуществления военного переворота в столице империи с привлечением регулярных войск. Поражение декабристов было закономерным итогом не только стечения политических обстоятельств, но и цепи последовательных тактических и оперативных просчётов, анализ которых позволяет дать ответ на вопрос о причинах провала столь масштабного предприятия.

Первоначальный план действий, сформированный в недрах Северного общества, носил откровенно агитационно-демонстративный характер и был оторван от военных реалий. Его суть, по меткому замечанию М.В. Нечкиной, заключалась в том, чтобы «не свергнуть правительство силой, а заставить его капитулировать под моральным давлением войск и общественного мнения». Эта концепция предопределила пассивный, выжидательный характер всех последующих действий. Вместо разработки плана по стремительному захвату узлов управления – Зимнего дворца, Главного штаба, здания Сената, почтамта и телеграфа – руководители восстания ограничились идеей занятия открытого пространства Сенатской площади. Такой подход полностью игнорировал базовые принципы ведения боевых действий в городе, где удержание ключевых зданий и контроль коммуникаций имеют решающее значение. Более того, план не содержал никаких альтернативных вариантов (так называемого «плана Б») на случай активного сопротивления верных правительству сил, что свидетельствовало о поразительной оперативной близорукости его разработчиков. Таким образом, стратегической целью было не достижение военного превосходства, а осуществление акта политического шантажа, что изначально ставило восставших в проигрышное положение.

Если порочность плана стала первой предпосылкой поражения, то его реализация обнажила полный крах системы управления. Назначение князя С.П. Трубецкого «диктатором» оказалось чистой формальностью. Его неявка на место событий, вызванная, как полагают исследователи, сомнениями в успехе и осознанием ответственности, парализовала волю восставших в самый критический момент. Войска, выведенные на площадь под предлогом верности «законному» государю Константину, остались без единого руководства. Попытки взять командование на себя предприняли несколько офицеров среднего звена – А.А. Бестужев, Е.П. Оболенский, Д.А. Щепин-Ростовский. Однако их авторитет был недостаточен для управления разнородными частями, а их действия – разрозненны и непоследовательны. Не было создано ни штаба для планирования и координации, ни системы связи между полками, растянутыми по периметру площади. Совершенно игнорировались вопросы разведки, охраны флангов и тыла, медицинского обеспечения. Восставшие даже не выставили полноценных аванпостов, что позволило правительственным войскам беспрепятственно сближаться и занимать позиции. Этот вакуум командования превратил дисциплинированные гвардейские части в малоуправляемую, статичную толпу, обречённую на пассивное ожидание.

Тактическое воплощение замысла оказалось столь же неудачным, сколь и его стратегическая основа. Построение восставших войск в каре на Сенатской площади стало олицетворением их общей тактической концепции. Каре, являясь грозным оборонительным построением против кавалерии в полевом сражении (например, под Бородином), в условиях ограниченного городского пространства теряло все свои преимущества и приобретало смертельные недостатки. Оно было крайне уязвимо для артиллерийского огня, так как представляло собой плотную, неподвижную массу людей. Оно лишало войска манёвра и возможности для активных наступательных действий. Солдаты, скученные в каре, не могли эффективно использовать местность (здания, заборы) для укрытия и ведения прицельного огня. Фактически, это построение выбрали не как оптимальную боевую форму, а как привычный парадный строй, что красноречиво говорило о настроях руководителей.

Не менее серьёзной ошибкой стало пренебрежение важнейшими тактическими мероприятиями. Восставшие не заняли господствующее над площадью здание Сената, не превратили его в укреплённый опорный пункт. Они не забаррикадировали въезды на площадь, позволяя кавалерии и артиллерии противника занимать выгодные позиции. Но самой роковой тактической оплошностью, предрешившей развязку, стало полное игнорирование артиллерии. Среди участников восстания были опытные артиллеристы Гвардейского морского экипажа. Однако никому не пришло в голову отдать приказ захватить орудия, находившиеся в Артиллерийском музее, у Конногвардейского манежа или просто в Кронверке. Это был непростительный просчёт, ибо в городском бою того времени артиллерия была «богом войны», способным в одиночку решить исход противостояния.

Действия правительственной стороны, возглавляемой Николаем I, составили разительный контраст с хаосом в стане восставших и представляют собой пример грамотного подавления военного мятежа. Несмотря на первоначальную растерянность и сложную династическую ситуацию, Николай Павлович достаточно быстро взял управление в свои руки. Его действия были последовательны и целесообразны: немедленное занятие и оборона Зимнего дворца как символа и центра власти; оперативное стягивание верных гвардейских частей (Преображенского, Семёновского, Измайловского полков, Сапёрного батальона); установление чёткого кольца окружения вокруг мятежников. После того как попытки убедить восставших сложить оружие (миссии М.А. Милорадовича, великого князя Михаила Павловича, митрополита Серафима) потерпели неудачу, а атаки конной гвардии оказались безрезультатными, был применён единственный верный с военной точки зрения метод.

Николай I, проявив решимость, отдал приказ об использовании артиллерии. Командующий артиллерией генерал И.И. Сухозанет выдвинул на прямую наводку батарею из девяти орудий. Картечные залпы, произведённые с минимальной дистанции, нанесли каре восставших катастрофические потери и в течение нескольких минут деморализовали и рассеяли его. Этот акт, жёсткий с гуманитарной точки зрения, был безупречно корректен с позиций военной тактики, положив быстрый и бескомпромиссный конец бессмысленному противостоянию. Последующее преследование и блокирование путей отступления завершили разгром.

Проведённый анализ неопровержимо свидетельствует, что поражение восстания 14 декабря 1825 года было предопределено совокупностью военно-тактических факторов. Политически мотивированные, но профессионально несостоятельные руководители выступления совершили полный комплекс ошибок: от создания утопичного, не обеспеченного силовым ресурсом плана до тактического бездействия и игнорирования элементарных правил ведения боя. Отсутствие единого командования, пассивная оборона на неудачной позиции, фатальное пренебрежение артиллерией – всё это привело к тому, что инициатива была безвозвратно утрачена в первые же часы.

В то же время правительственные силы под командованием Николая I продемонстрировали чёткость, оперативность и адекватность в применении имеющихся средств, что в условиях уличного столкновения оказалось решающим. Восстание декабристов, таким образом, может рассматриваться как классический пример того, как благие политические намерения терпят крах, наталкиваясь на суровые требования военной науки, где решают не абстрактные идеалы, а воля, организация, инициатива и грамотное использование всех родов войск. С тактической точки зрения, оно было обречено с того самого момента, когда его организаторы решили, что для успеха переворота достаточно одного лишь морального превосходства и наличия солдат на площади.
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