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Актуальность исследования. Социальные преобразования, происходящие на новом этапе развития российского общества, глубоко затронули общественное сознание и отразились на мировоззренческих установках граждан, их отношении к ценностям патриотизма.

В условиях многонациональной и поликонфессиональной России патриотизм рассматривается в качестве одного из основных ориентиров в воспитании. В нормативных документах Правительства и Министерства образования и науки Российской Федерации (Закон РФ «Об образовании», Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 г., Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации, Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016‑2020 годы», 12 новых национальных проектов РФ – проект «Образование» и т.д.), определены приоритетные направления образования, целью которых является, создание условий для повышения гражданской ответственности за судьбу страны, повышения уровня консолидации общества для решения задач, обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития Российской Федерации, укрепления чувства сопричастности граждан к великой истории и культуре России, обеспечения преемственности поколений Россиян, воспитания гражданина, любящего свою Родину и семью, имеющего активную жизненную позицию, укрепление общероссийского гражданского самосознания и духовной общности многонационального народа Российской Федерации (российской нации).

Особое значение в системе образования России отводится сельским школам, которые призваны, содействовать развитию уникального патриотического потенциала села, его культуры, сохранению и обогащению нравственно‑патриотических ценностей, национальных традиций. В исследованиях Л.П. Беловой, М.П. Гурьяновой, Т.В. Кожекиной, А.Е. Кондратенкова, Н.Г. Крыловой, А.А. Михайлова и др., отмечается актуальность социальной активности современной сельской школы, ее взаимодействие с сельским социумом по проблемам духовного возрождения села, социального воспитания подрастающего поколения.

Вместе с тем специальных исследований, посвященных проблеме патриотического воспитания сельских школьников в современных условиях, недостаточно. Школы, в новых моделях сельского образования испытывают определенные трудности в организации патриотического воспитания. Так как сельские школы в большинстве своем являются малокомплектными, отсюда следуют такие проблемы как: удаленность от центров культуры, науки и образования, ограниченность в получении детьми разнообразного социального опыта; отсутствие параллельных классов; отсутствие в социальной инфраструктуре отдаленных сельских округов других образовательных учреждений, лишает ученика сельской школы возможностей дополнительного образования; недостаточное оснащение школ современным оборудованием; малочисленность учительского состава; многопредметность и многопрофильность преподавания (многие учителя ведут предметы не по своей специальности); «педагогическое одиночество» – ситуация, когда при недостаточно развитой сети дорог и транспортных трудностях, учителя очень редко посещают уроки по своей специальности в других школах, а значит, не имеют возможности изучения опыта своих коллег – особые социальные условия жизнедеятельности сельской школы обусловили необходимость выполнения школой многочисленных социально‑педагогических функций.

**Степень разработанности проблемы**. На всех исторических этапах развития и российского общества – представления о воспитании, человека были тесно связаны, с идеями служения Отечеству. Формирование идеала «истинного сына Отечества», идеи народности, государственности, всечеловечности пронизывают философско‑педагогическое наследие В.Г. Белинского, Н.Ф. Бунакова, В.И. Водовозова, Ф.М. Достоевского, Н.И. Пирогова, В.Я. Стоюнина, В.H. Сорока-Росинского, К.Д. Ушинского, И.Я. Яковлева и др.

Осмысление их педагогической мысли с позиции принципа историзма раскрывает фундаментальные положения патриотического воспитания, в контексте преемственности на разных этапах развития отечественной системы воспитания с учетом культурно‑исторического, традиционного и актуального опыта.

Современные исследования проблем патриотического воспитания школьников наполнены, контекстом его культурно‑исторической, гуманистической направленности (А.Н. Вырщиков, В.В. Дъяченко, В.А. Коробанов, В.И. Лесняк, В.Ю. Микрюков, Е.Н. Поддубный, Р.Л. Рождественская, Н.А. Сиволобова, и др.). В них обосновываются теоретико‑методологические основы патриотического воспитания подрастающего поколения, концептуальные подходы к его развитию в системе современного образования.

На основе анализа педагогической теории и практики нами установлены противоречия между:

* потребностью государства и общества в совершенствовании системы патриотического воспитания юных российских граждан, формирования у них патриотизма как важнейшей духовно‑нравственной ценности и недостаточной разработанностью теоретических и методических основ патриотического воспитания в современной сельской школе;
* потребностью сельских школьников в социальном самоутверждении, культурном самоопределении и отсутствием научного обоснования педагогических условий, обеспечивающих эффективность патриотического воспитания в школе.

Эти противоречия обусловили выбор темы исследования, **«Управление патриотическим воспитанием в условиях сельской школы»**.

**Цель исследования** разработать и апробировать модель и педагогические условия ее реализации, обеспечивающих эффективность патриотического воспитания сельских школьников.

**Объект исследования** патриотическое воспитание сельских школьников.

**Предмет исследования** процесс управления патриотическим воспитанием сельских школьников.

**Гипотеза исследования.** Патриотическое воспитание сельских школьников будет осуществляться эффективно, если:

* на основе системного, личностного, деятельностного, аксиологического подходов, будет сконструирована и внедрена модель управления организации патриотического воспитания, включающая ценностно‑целевой, содержательный, организационно‑статусный, процессуально‑деятельностный и оценочно‑результативный компоненты.
* созданы педагогические условия реализации модели: определены основные направления деятельности педагогов по организации патриотического воспитания; патриотическое воспитание осуществляется на основе инновационных подходов; налажено сотрудничество субъектов социального партнерства в патриотическом воспитании; обеспечивается вариативная организация и самоорганизация среды патриотического воспитания, способствующая самоопределению личности.

**Задачи исследования:**

1.Выявить сущность и уточнить содержание управления патриотическим воспитанием в сельской школе.

2.Разработать модель управления патриотическим воспитанием сельской школы.

3.Выявить, теоретически обосновать и экспериментально проверить педагогические условия, обеспечивающие эффективность патриотического воспитания.

4.Провести опытно‑поисковую работу по развитию патриотической воспитанности учащихся сельской школы.

5.Проанализировать результаты исследования.

Для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы нами использовался комплекс взаимообусловленных **методов исследования**:

* теоретические (анализ философской, психологической, педагогической и научно‑методической литературы по проблеме исследования; изучение нормативных правовых документов; обобщение педагогического опыта; прогнозирование и перспективное планирование);
* эмпирические (анкетирование, интервьюирование, беседа, прямое и косвенное наблюдение, моделирование, педагогический эксперимент);
* статистические (методы количественного и качественного анализа

результатов, обработки данных экспериментальной работы).

**Методологической основой исследования** являются философские положения о всеобщей связи и взаимообусловленности явлений, о ведущей роли деятельности в формировании личности и ее самореализации, о регулирующей роли сознания в деятельности человека, о детерминированности педагогической теории и практики общественными процессами, общефилософские идеи взаимодействия человека с социальной, культурной средой, как условие его личностного развития, общенаучные принципы целостности, системности, развития, идеи деятельностного, личностного, системного и аксиологического подходов.

**Теоретическую основу исследования** составили: теория формирования личности (А.Г. Асмолов, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Д.И. Фельдштейн и др.); теория социализации личности (Б.З. Вульфов, В.А. Караковский, И.С. Кон, А.В. Мудрик, Н.Д. Никандров и др.); теория личностно ориентированного подхода (Е.В. Бондаревская, В.Г. Максимов, В.А. Сластенин, В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др.), теория управления воспитательными системами (А.С. Макаренко, Л.И. Новикова, Ю.П. Сокольников, Т.И. Шамова и др.), теория педагогического средства (Ю.К. Бабанский, В.С. Селиванов, В.В. Давыдов, П.И. Пидкасистый и др.); теория патриотического воспитания (А.Н. Вырщиков, В.И. Лесняк, В.И. Лутовинов, В.Ю. Микрюков, И.В. Павлов, Б.Ф. Павлов и др.), теория развития сельской школы (Л.П. Белова, Г.Н. Григорьев, М.П. Гурьянова, Л.Е. Кондратенков, М.Г. Харитонов и др.).

**База исследования.** Челябинская область, Сосновский район, село Архангельское, улица Набережная 1А, Муниципальное общеобразовательное учреждение Архангельская средняя общеобразовательная школа.

**Исследование осуществлялось в три этапа.**

**На первом этапе** осуществлялся теоретический анализ, проблемы исследования; проводилось изучение опыта работы, сельской школы; определялся научный аппарат и рабочая гипотеза исследования; разрабатывались модель патриотического воспитания; методика экспериментальной работы.

**На втором этапе** был проведен формирующий эксперимент на основе разработанной модели патриотического воспитания сельских школьников; эмпирической проверке была подвергнута общая гипотеза исследования; конкретизировались педагогические условия; проводились констатирующие срезы; осуществлялась теоретическая и научно‑методическая интерпретация материалов исследования.

**На третьем этапе** анализировались и обобщались результаты исследования; формулировались основные теоретические выводы, научно‑методические рекомендации, по проблеме исследования; оформлялся текст диссертации.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в нем:

1. Определен комплекс теоретико‑методологических подходов к изучению проблемы патриотического воспитания сельских школьников, включающий системный, личностный, деятельностный, аксиологический подходы, которые обусловили содержательное наполнение и технологический аппарат исследования.

2. Разработана модель управления патриотическим воспитанием сельских школьников, включающая ценностно‑целевой, содержательный, организационно‑статусный, процессуально‑деятельностный, оценочно‑результативный компоненты.

3. Выявлены и обоснованы педагогические условия, обеспечивающие эффективность патриотического воспитания сельских школьников: осуществление целенаправленного сотрудничества школы с другими общественными организациями; обеспечение вариативной организации и самоорганизации среды патриотического воспитания, способствующей самоопределению личности; создание положительного, социально значимого образа.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в следующем:

1. Расширены научные представления о сущности и содержании патриотического воспитания сельских школьников в современных условиях; дано обоснование принципов, содержания, форм и методов организации по патриотическому воспитанию сельских школьников.
2. Обоснованы особенности патриотического воспитания сельских школьников в современных условиях, которые определяются социокультурными традициями и инновациями сельского социума и школы.
3. Подтверждена необходимость применения системного, аксиологического, деятельностного, личностного подходов как методологической основы патриотического воспитания учащихся в социальной среде сельской школы.
4. Выделены принципы реализации модели управления патриотическим воспитанием в сельской школе.

**Прак****тическая значимость исследования:**

1. Определены и апробированы критерии эффективности управления патриотическим воспитанием в сельской школе (мотивационно‑ценностный, когнитивный, деятельностный) и уровни патриотизма (низкий, средний, высокий).

2. Внедрено научно‑методическое обеспечение исследуемого процесса по совершенствованию патриотического воспитания учащихся сельской школы.

3. Основные результаты исследования отражены в публикациях.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается его методологической и теоретической обоснованностью; совокупностью взаимодополняющих методов, цели и задачам исследования; репрезентативностью выборки испытуемых, положительными результатами экспериментальной работы; сочетанием количественного и качественного анализа полученных результатов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.**

Основные теоретические положения, выводы и научно‑практические рекомендации исследования обсуждались на заседаниях методических объединений и совещаниях МОУ Архангельская СОШ Сосновского района Челябинской области; кафедры педагогики и психологии, ФГБОУ «ЮУрГГПУ», научных семинарах магистрантов, научно‑практических конференциях: «Инновационное образование глазами современной молодежи»; международной научно‑практической конференциях: «Алдамжаровские чтения» «Инновации в патриотическом воспитании в условиях сельской школы»; «Алдамжаровские чтения» «Воспитание гражданина патриота с высокой культурой межнациональных отношений»; публикация в научном журнале «Наука среди нас» «Модель патриотического воспитания в современной школе».

Внедрение результатов исследования осуществлялось непосредственно в процессе проведения педагогического эксперимента.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Во введении* охарактеризована проблемная ситуация, обосновывающая актуальность и необходимость данного исследования, сформулированы цель, задачи, предмет, гипотеза исследования, представлены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, изложены положения, выносимые на защиту, а также сведения по апробации результатов исследования, их обоснованности и достоверности.

*В первой главе*«Теоретические основы управления патриотическим воспитанием сельских школьников» раскрывается состояние исследуемой проблемы на основе анализа философской, психолого‑педагогической и методической литературы, описывается разработанная модель управления патриотическим воспитанием сельских школьников и педагогические условия ее реализации.

Анализ философской, психологической и педагогической литературы по исследуемой проблеме позволяет сделать, следующие выводы.

На всех исторических этапах развития российского общества представления о воспитании человека были тесно связаны с идеями служения Отечеству. Эволюция патриотического воспитания в конкретных исторических социокультурных условиях показывает этапы его становления из части социальной культуры в самодостаточный феномен, ставший основой организации государственной системы патриотического воспитания: от ценности личной чести, славы и процветания родной земли, Руси, к идеалу свободной человеческой личности, «истинного сына Отечества», к идее воспитания человека гражданина и патриота, главным достоинством которого было самопожертвование во благо Отечества.

В отечественной педагогике патриотическое воспитание рассматривается:

* на фундаментальном уровне, как идеология государства; как феномен образования, его подсистема, непрерывно развивающаяся в постоянно‑меняющихся политических, социально‑экономических и социокультурных условиях; как самоценная структура единой государственной воспитательной системы;
* на антропологическом, как генезис патриотического сознания субъекта воспитания в непреходящем значении его юношеского возраста, как сензитивного периода для становления субъектности, способности к организации деятельности и соорганизации в ней, личностного мировоззрения, патриотического самоопределения в социокультурных средах;
* на прикладном, как обеспечение динамики развития системы патриотического воспитания на основе вариативности и многофункциональности организационных форм и технологий, их преемственности и индивидуализации.

Эффективность воспитательного процесса определяется *совокупностью педагогических условий*, которые существенно влияют на качество его результата. В нашем исследовании в соответствии с его гипотезой выделяются следующие педагогические условия:

* определены основные направления деятельности педагогов по организации патриотического воспитания;
* патриотическое воспитание осуществляется на основе инновационных подходов;
* налажено сотрудничество субъектов социального партнерства в патриотическом воспитании;
* обеспечивается вариативная организация и самоорганизация среды патриотического воспитания, способствующая самоопределению личности.

В педагогической теории условия разделяются на внешние – определяемые социумом, и внутренние – определяемые системой образования, конкретной школой. Одним из определяющих внешних условий, в которых развивается система патриотического воспитания в контексте нашего исследования, является социокультурная среда села.

Социокультурная среда это «конкретное, непосредственно данное каждому школьнику социальное пространство, в котором он активно включается в культурные связи сообщества и приобретает первый опыт самостоятельной культурной деятельности. Это совокупность различных (макро и микро) условий его жизни и социально‑ролевого поведения; среда его меняющихся интересов; его случайные контакты и глубинные взаимодействия с другими людьми; конкретное природное, вещное и предметное окружение, представленное как открытая к взаимодействию часть социума». Социокультурная среда всегда остается оппозицией саморазвитию школьника, поскольку именно в ней происходят все социальные противоречия, побуждающие его к выбору.

Частью социокультурного пространства села выступает культурно‑воспитательная среда сельской школы. В новых социально‑культурных условиях развития села значительно изменился ее статус. Сельская школа – это гораздо больше, чем просто школа, потому что она во многом определяет жизнь села, где расположена, а, следовательно, и жизнь сельского населения. Поэтому школа не может отставать от изменений в обществе, оставаться старой по качеству обучения.

В основу организации модели были положены системный, личностный, деятельностный, аксиологический подходы. Структура модели целостна состоит из совокупности взаимообусловленных и взаимосвязанных компонентов (рисунок 1.

|  |  |
| --- | --- |
| Ценностно‑целевой компонент | *Цель*: патриотическое воспитание сельских школьников |
| *Задачи воспитания:* формирование патриотического мировоззрения; формирование мотивационно‑ценностного отношения к деятельности патриотической направленности.  *Задачи воспитательной деятельности (педагогическое руководство):* обновление содержания патриотического воспитания; включение в деятельность патриотической направленности; формирование потребностей и мотивов; создание оптимальных условий для самореализации школьников; организация педагогического мониторинга сформированности патриотизма |
| *Принципы:* системности, целостности,гуманистической, направленности, культуросообразности, связи с жизнью, открытости, преемственности традиций и инноваций, единства коллективности и индивидуальности, природосообразности и разновозрастности, добровольности и др. |

|  |  |
| --- | --- |
| Содержательный компонент | *Программа патриотического воспитания*  Основные направления: гражданско‑политическое; историко‑краеведческое; культурологическое; экологическое; трудовое, военно‑патриотическое, физическое |

|  |  |
| --- | --- |
| Организационно‑статусный компонент | *Социально‑педагогические условия:* диалог и открытость сельского социума, сетевое взаимодействие, включенность участников в социальные отношения, субъект‑субъектное взаимодействие |

|  |  |
| --- | --- |
| Процессуально‑деятельностный компонент | *Методы*: формирования сознания; организации деятельности и формирования опыта поведения; стимулирования и мотивации деятельности и поведения; контроля эффективности воспитательного процесса |
| *Формы:* традиционные: собрания, беседы, дискуссии, встречи, экскурсии, военно‑спортивные игры, концерты, военно‑полевые сборы, конкурсы, туристические походы и др.; инновационные: проекты, акции, интернет‑конференции, общение‑диалог, сетевое взаимодействие, прыжки с парашютом и др. |
| *Средства:* разнообразные виды деятельности (труд, игра, общение и др.); среда «зона» саморазвития школьника, среда семьи, предметно‑развивающая воспитательная среда ОУ, культурная, медиа, самовоспитания, среда детско-юношеской культуротворческой самодеятельности; природная и социокультурная среда |

|  |  |
| --- | --- |
| Оценочно‑результативный компонент | *Критерии сформированности патриотизма:* мотивационно‑ценностный, когнитивный, деятельностный |
| *Уровни сформированности патриотизма:*  высокий, средний, низкий |
| *Результат:* положительная динамика сформированности патриотизма у сельских школьников | |

Рисунок 1 – Модель управления патриотическим воспитанием сельских школьников

*Системный подход* – позволил спроектировать модель педагогического процесса, выделить ее структурно‑функциональные компоненты. Обосновывая набор компонентов для любой воспитательной системы, выделяет четыре группы: педагогов, воспитанников, средства воспитания как воплощение человеческой культуры и компоненты духовного порядка – знания, идеи, убеждения, идеалы, умения, а в качестве единицы воспитательного процесса выделяет момент взаимодействия в ходе решения воспитательной задачи.

*Личностный подход* – ориентирует воспитательный процесс на личность как цель, субъект и результат, что проявляется в динамике сформированности ее патриотизма как личностного качества.

*Деятельностный подход* – требует перевода школьника в позицию субъекта познания, общения и деятельности, что обусловливает его активное взаимодействие с окружающим миром, обеспечивает вовлечение учащихся в исследовательскую, поисковую и другие виды деятельности.

*Аксиологический подход* в патриотическом воспитании определяет, с одной стороны, педагогическую ценность его цели, задач, содержания, форм, методов, средств, отношений, результатов в социальном и личностном аспектах, а с другой – их направленность на формирование патриотических ценностей личности, ее убеждений, ценностных ориентации, что отражается в ценностно‑целевых установках.

С позиций аксиологического подхода (В.А. Сластенин, Е.Н. Шиянов и др.) был определен *ценностно‑целевой компонент*, обозначив ценность цели как доминирующую аксиологическую функцию в системе других педагогических ценностей, поскольку в цели отражен основной смыл деятельности всех участников воспитательного процесса.

Цель (идея) – патриотическое воспитание учащихся МОУ Архангельская СОШ. Ценность цели для школьников определяет мотивацию участия в социально значимой деятельности, которые реализуются в ней (потребность в самореализации, саморазвитии и развитии других), и для них она имеет организационно‑объединяющее значение. Для педагогов цель имеет организационно‑педагогическое значение, которое определяется как конкретными мотивами педагогической деятельности, так и поиском путей, и созданием таких условий, при которых более успешно осуществляется реализация этой деятельности, выбором стратегии достижения ее результатов – «сформированость» патриотизма.

В контексте ценностно‑целевого педагогического взаимодействия в структуре воспитательного процесса мы выделяем два уровня задач: задачи воспитания, которые связаны с формированием патриотического мировоззрения сельских школьников, соответствующих компетентностей через освоение содержания и опыта деятельности; задачи воспитательной деятельности, направленные на создание оптимальных условий, обеспечивающих качество педагогического взаимодействия всех его субъектов (школьников, родителей, педагогов и др.) в специально организованной среде с целью решения задач патриотического воспитания.

В выборе принципов модели патриотического воспитания сельских школьников мы исходили из позиции В.А. Сластенина, Е.Н. Шиянова и др., которые рассматривают принципы обучения и воспитания не изолированно, а в контексте целостности педагогического процесса, выделяя две группы принципов: организации педагогического процесса и руководства деятельностью воспитанников.

Все обозначенные принципы в саморазвивающейся системе патриотического воспитания взаимовлияют и взаимоопределяют общий стиль общения, отношений и деятельности сельских школьников и только в комплексе они позволяют достичь цели патриотического воспитания.

В соответствии с задачами и принципами обусловливается *содержательный компонент* модели патриотического воспитания сельских школьников. Согласно с позицией Е.В. Бондаревской, которая подчеркивает, что в воспитании детей ничего существенного не происходит, что оно, как и прежде, осуществляется по направлениям, каждое из которых имеет свое отдельное содержание (экологическое, правовое и др.) и реализуется в форме воспитательных мероприятий. При разработке содержания патриотического воспитания мы учли это, и, основываясь на принципе интеграции, объединили все направления воспитания в единое целое и выстроили его с учетом интересов школьников, их жизненных проблем.

Содержание деятельности определяется комплексной программой патриотического воспитания, в которой представлены основные направления: гражданско‑политическое («Мы и Общество»), историко‑краеведческое («Мы и Родина»), культурологическое («Мы и культура нашей Родины»), экологическое («Мы и Природа»), военно‑патриотическое, физическое («Мы защитники Отечества»), трудовое, добротворческое («Мы творцы добра»).

В основе каждого из направлений лежат нравственно‑патриотические ценности, определяющие целостность их содержания, характеризующие российский патриотизм как одну из наиболее ярких черт российского национального характера.

*Организационно‑статусный компонент* включает социально‑педагогические условия – диалог и открытость сельского социума, сетевое взаимодействие школы, включенность участников в социальные отношения, взаимодействие субъектов деятельности (в динамике: от субъект‑объектных, к субъект‑субъектным), статус сельской школы – ресурсного центра.

*Процессуально‑деятельностный компонент* модели представлен совокупностью групп методов, форм и средств патриотического воспитания. Разрабатывая модель, мы исходили из того, что они характеризуются тремя признаками: отражают цель патриотического воспитания, основные функции, характер взаимодействия, педагогов и других взрослых, участвующих в воспитательном процессе. В выборе методов воспитания мы взяли за основу классификацию Г.И. Щукиной, наполнив ее традиционными и новыми методами с учетом возраста воспитанников: формирования сознания (рассказ, убеждение, диалог, работа с артефактами, глубинное общение (беседа) и др.); организации деятельности и формирования опыта поведения (упражнения, воспитывающая ситуация (пример), педагогическое требование, поручение, инструктаж, наблюдением др.); стимулирования и мотивации деятельности поведения (соревнование, игра, ситуации успеха, ситуации, выбора, поощрение, коррекция поведения и др.); контроля эффективности воспитательного прогресса (целенаправленное и систематическое наблюдение, самонаблюдение, анкетирование, интервьюирование; анализ, и оценка результатов деятельности и др.).

Исходя из концепции Т.А. Стефановской, классификация форм организации, патриотического воспитания была сопоставлена с методами воспитания и с соотношением традиционных и инновационных форм и коллективного творческого дела:

* + - формы, направленные на формирование патриотического сознания (собрания, беседы, общение‑диалог, дискуссии, встречи, экскурсии др.);
    - формы, направленные на развитие патриотических чувств (игры, концерты, конкурсы, турниры и др.);
    - формы, направленные на формирование поведения (проекты, акции, Интернет-конференции, информационно‑сетевое взаимодействие, деловые игры, военно‑полевые сборы, туристические походы и др.).

В зависимости от оперативных задач и количества участников они могут варьироваться. Для коллектива существенно овладение проектированием и реализацией коллективной творческой деятельности в сочетании с разнообразными традиционными, и инновационными формами.

*Оценочно‑результативный компонент* и для школьников, и для педагогов связан с анализом результатов совместной деятельности патриотической направленности. Дети оценивают качество продуктов, а педагоги, используя комплекс методов педагогической диагностики, дают оценку динамике «сформированности» патриотизма у школьников, комплексу условий и совместно со школьниками выстраивают перспективы дальнейших действий, принимают управленческие решения, направленные на совершенствование организации патриотического воспитания.

*Во второй главе* «Опытно‑поисковая работа по апробации модели управления патриотическим воспитанием в условиях сельской школы» описывается содержание опытно‑поисковой работы, представляется работа по реализации модели управления патриотическим воспитанием в сельской школе, анализируются и обобщаются результаты педагогического эксперимента.

Опытно‑поисковая работа проводилась в условиях сельского образовательного пространства МОУ Архангельская СОШ Челябинской области. В качестве участников исследования выступают 78 учащихся 5‑11 классов.

Эксперимент осуществлялся на всех этапах. Анализу подвергалась одна и та же группа учащихся. Она выступала в роли контрольной группы (учитывалось ее первоначальное состояние) и в качестве экспериментальной (ее состояние в процессе обучения и после обучения).

Цель констатирующего этапа эксперимента – определение исходного уровня сформированности патриотизма у сельских школьников. Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение сельских школьников по уровням, сформированности патриотизма (констатирующий этап эксперимента)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группа | Количество школьников | Уровень сформированности патриотизма | | | | | | Средний показатель  (в баллах) |
| высокий | | средний | | низкий | |
| Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| Опытно-экспериментальная группа | 78 | 11 | 14,1 | 48 | 61,5 | 19 | 24,4 | 1,897 |

Полученные нами данные свидетельствуют о том, что у довольно большой части сельских школьников выявлен средний и низкий уровень сформированности патриотизма, соответственно, этим школьникам свойственны неполное понимание сущности патриотических ценностей, выборочное положительное отношение к ним, наличие интереса только к отдельным видам деятельности.

Исследование показало прямую зависимость низкого уровня сформированности патриотизма у сельских школьников от их слабой заинтересованности в социально значимой деятельности патриотической направленности. Это позволило выявить «зоны ближайшего развития» сельского школьника, их интересы, которые были учтены при совершенствовании содержания деятельности.

*На формирующем этапе эксперимента* основная работа проводилась в соответствии с педагогическими условиями, обозначенными в гипотезе исследования. С целью наиболее эффективного осуществления патриотического воспитания, в процессе экспериментальной работы апробировалась разработанная модель и проведен комплекс организационно‑педагогических мероприятий, призванных стимулировать у ребят проявление социальной активности и патриотизма.

Для выполнения данного условия деятельность учащихся МОУ Архангельская СОШ была организована в соответствии с программой патриотического воспитания по следующим направлениям: гражданско‑политическое («Мы и Общество»), историко‑краеведческое («Мы и Родина»), культурологическое («Мы и культура нашей Родины»), экологическое («Мы и Природа»), военно‑патриотическое, физическое («Мы защитники Отечества»), трудовое, добротворческое («Мы творцы добра»).

В содержании каждого направления представлены нравственно‑патриотические ценности, духовно возвышающие патриотизм поколений россиян и отдельной личности.

*На подготовительном этапе* работа была связана с организацией групп (по интересам, по выбору проблемы, по требованию руководителей; по значимости для школы, по опыту участия в групповой деятельности), а также пространства(среды) для группового сотрудничества (школа, музей, клуб и др.).

На этапе осуществления эффективность деятельности проявлялась в педагогически целесообразном руководстве, а также взаимодействии в групповой работе: *по позиции –* субъект‑субъектные отношения (каждый самоопределен на действие во взаимодействии); *по цели* – добровольность с осознанием полезности участия для собственного развития, патриотического самоопределения, направленность на результат, его качество; *по содержанию* –перевод объективной патриотической информации в субъективное знание (сознание) ценности патриотизма в разнообразных формах его проявления; *по методам* как способам совместной деятельности: для школьника (повышение самооценки собственных потребностей, определяющих качество его жизнедеятельности), для педагога (средство диагностики и источник размышлений о дальнейших собственных действиях).

*На завершающем этапе* подводились итоги в форме организации групповой рефлексии, сопоставление цели и результата деятельности, цели и процесса ее осуществления (что получил для себя, что изменилось во взгляде на проблемы патриотизма).

*На заключительном этапе* эксперимента была исследована динамика сформированности всех компонентов патриотизма у сельских школьников и дана оценка эффективности проведенной работы.

В целях установления динамических зависимостей между данными, полученными до и после формирующего эксперимента, использовался тот же комплекс взаимообусловленных методов, что и на констатирующем этапе. Подготовленные вопросы явились эмпирическими референтами показателей, на основании которых можно было судить не только о степени сформированности исследуемого качества личности по установленным ранее критериям, но и выявить наиболее значимые условия, оказывающие влияние на формирование патриотической позиции сельских школьников.

Экспериментальная работа осуществлялась по принципу вертикального (инвариантного) воспитательного процесса, что позволяло диагностировать уровни сформированности патриотизма у одних и тех же школьников на разных этапах формирующего эксперимента: констатирующий срез проводился в начале, промежуточные срезы в течение всего периода (до и после работы по разделам программы), контрольный – в конце. Отдельные параметры: отношение к деятельности, эмоциональное состояние, качество выполнения творческого задания – констатировались внутри каждого этапа участия в работе, что и позволяло частично корректировать содержание и формы избранной деятельности.

Для определения эффективности внедрения программы патриотического воспитания сельских школьников, был проведен сравнительный анализ результатов, полученных в ходе констатирующего и контрольного этапов эксперимента, в опытно‑экспериментальной группе. Результаты сравнительного анализа полученных данных представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение сельских школьников по уровням сформированности патриотизма (контрольный этап эксперимента)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| группа | Количество школьников | Уровень сформированности патриотизма | | | | | | Средний показатель  (в баллах) |
| высокий | | средний | | низкий | |
| Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| Опытно-экспериментальная группа | 78 | 32 | 41,0 | 41 | 52,6 | 5 | 6,4 | 2,346 |

Динамика позитивного продвижения в уровне сформированности патриотизма у сельских школьников представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Динамика роста уровней сформированности патриотизма

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| группа | Уровень сформированности  патриотизма | | | | | | G no СР | G no V |
| высокий | | средний | | низкий | |
| Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| Опытно-экспериментальная группа | +21 | +26,9 | -7 | -8,9 | -14 | -18 | +0,449 | +0,1317 |

Где G – показатель абсолютного прироста, который означает разность начального и конечного уровня: G = - , где – конечное значение, – начальное значение).

Приведенные данные свидетельствуют, что есть значительные положительные изменения в уровне сформированности патриотизма в опытно‑экспериментальной группе: на 26,9 % увеличилось количество детей с высоким уровнем и на 18 % уменьшилось с низким.

Проведение сравнительного анализа результатов экспериментальной работы позволило выявить прямую зависимость эффективности патриотического воспитания сельских школьников от полноты и качества выполнения заданных педагогических условий. Результаты свидетельствуют о позитивных сдвигах в уровне сформированности патриотизма у сельских школьников.

*В заключении* обобщены теоретические и экспериментальные результаты и изложены основные выводы.

Результаты исследования дают возможность проследить динамику развития основных структурных компонентов патриотизма у сельских школьников. Установлены, существенные изменения, наблюдающиеся в структуре патриотизма при переходе от одного уровня к другому: происходит целостное развитие всех компонентов, значительно усиливается взаимосвязь между мотивационно‑ценностным и деятельностным компонентами, что создает условия в изменении позиции школьника по отношению к социально значимой деятельности патриотической направленности до позиции общественного долга.

В результате мы пришли к выводу, что динамика сформированности патриотизма у сельских школьников зависит от специально организованной деятельности, ее актуального содержания, разносторонней среды взаимодействия ее субъектов, в которой осуществляется вариативная организация и самоорганизация коллективного и индивидуального творчества, от положительного социально значимого образа.

Таким образом, результативность разработанной модели управления патриотическим воспитанием в условиях сельской школы, была доказана в ходе экспериментальной проверки, что позволяет говорить о правильности выдвинутой гипотезы.

Основные результаты исследования отражены в следующих **публикациях.**
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