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В статье рассматриваются особенности применения методик по исследованию следов в криминалистике; анализируются вопросы использования инновационных методов исследования следов.
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Криминалистика изучает следы, что важно для понимания процесса их возникновения, и делится на две основные части: теоретическую, описывающую сущность и классификацию следов, и практическую, включающую в себя методы обнаружения, фиксации, изъятия и анализа. Как отметил С.Ю. Скобелин, трасология акцентирует внимание на индивидуальности и стабильности внешних форм объектов, которые обусловлены как природными, так и приобретенными характеристиками и сохраняются определенное время [1].

Следоведение занимается задачами, такими как идентификация личностей и объектов по оставленным следам, определение вида объектов, анализ анатомо-физиологических характеристик и исследование механизмов образования следов. По мнению В. Н. Убоговой, термин «след» в криминалистике охватывает все последствия преступных действий: изменения на местах происшествий, телесные повреждения, свидетельства очевидцев и отсутствие изменений при инсценировках [2]. Эти признаки необходимы для изучения обстоятельств, разработки гипотез и стратегического планирования, однако для их анализа требуется интеграция знаний из различных дисциплин, таких как медицина, биология и психология. И. О. Тюнис утверждает, что процесс образования следов состоит из объекта, оставляющего след, объекта, воспринимающего след, и контактной ситуации, которая может быть как активной, так и пассивной [3]. Трасология утверждает, что все объекты обладают уникальными внешними характеристиками, а оставляемые ими следы всегда имеют зеркальную симметрию. Первоначально в криминалистических исследованиях человеческих следов внимание уделялось отпечаткам рук, ног и зубов. Со временем почерковедение выделилось в отдельное направление анализа. В 1935 году был впервые упомянут термин «учение о следах», однако чёткого его определения не давалось. И.Н. Якимов классифицировал следы на человеческие и разного рода остальные, включая биологические и те, что оставляют орудия преступления [4]. Впоследствии его классификация была уточнена, и дополнительно включены такие следы, как пыль и грязь. С.М. Потапов предложил учитывать следы от частей тела и инструментов [5]. Исследования С.М. Потапова и А.И. Винберга сыграли ключевую роль в развитии теории следов, особенно в контексте криминалистической идентификации и экспертного анализа [6].

Представления о природе вещественных следов претерпели значительную эволюцию. Профессор И.Н. Якимов, признанный основателем учения о следах в криминалистике, утверждал, что следы — это любые материальные изменения, связанные с преступной деятельность [7]. В 1935 году он дал определение следа как отпечатка, который служит для понимания формы или функции предмета. В это понятие он включал такие элементы, как капли крови, пыль и другие вещи, которые помогают воссоздать обстановку и механизм преступления. Значительную роль в развитии учения о следах сыграл С.М. Потапов, который определил их как отображения признаков явлений, связанных с исследуемым происшествием [8].

Б.И. Шевченко конкретизировал понятие трасологии, определив её область и описав как научную дисциплину, исследующую следовые отпечатки для выяснения обстоятельств их появления и установления идентичности объектов [9]. Он отметил, что исследования могут стремиться к выявлению групповой идентичности. Л.К. Литвиненко и А.Н. Василевский считали, что стоит расширить понятие, включив в него следы разлома и взаимодействия объектов [10]. Таким образом, можно сказать, что трасология в криминалистике изучает следы, отражающие внешний облик объектов, и сосредоточена на идентификации с помощью статичных следов. Хотя акцент на таких следах важен, игнорирование других, как биологических следов и материалов, отрицательно влияет на анализ. Биологические следы, волокна, краски и пыль значимы для расследования преступлений. Трасология, как часть криминалистики, охватывает изучение следов, их классификацию и методы анализа, что помогает идентифицировать личности и объекты, а также исследовать механизм образования следов.

Обнаружение и анализ следов играют ключевую роль в формировании доказательной базы и расследовании преступлений. Следы предоставляют информацию об обстоятельствах нарушений, а разнообразные методы ускоряют сбор и фиксацию доказательных данных. Следователь, часто при поддержке специалистов, отвечает за обнаружение как материальных, так и невидимых следов, требующих специальных методов выявления и визуализации. Личное восприятие (вкус, зрение, слух, осязание) помогает обнаруживать видимые следы, но для невидимых на микроуровне требуются специализированные средства, которые усиливают (лупы, микроскопы) или превосходят (инфракрасная интроскопия, ультразвуковое зондирование) человеческие возможности [11]. Подобные инструменты улучшают качество и результативность расследований, облегчая процесс нахождения улик при осмотре места происшествия. Применение данных методов ускоряет сбор улик, что играет значимую роль в фиксации следов с помощью криминалистического оборудования.

Результативность обнаружения и анализа следов зависит от возможностей аналитического оборудования и его материальной базы. Для выявления следов необходимо использовать все воспринимаемые органы чувств: зрение, слух, обоняние, вкус и осязание, а также физические, химические и физико-химические методы, такие, как зрительное исследование, слуховое восприятие, обонятельное восприятие, вкусовое восприятие, осязательное исследование, физические методы [12].

Химические и физико-химические методы важны для обнаружения ядов, следов крови, пальцев, выстрелов и подделок, а также для анализа состава веществ. Новый стандарт повысит точность выявления следов, что критично для формирования доказательной базы при расследованиях. Сбор доказательств ведется следователем с помощью специалистов и техники, фиксируя видимые и скрытые следы. Эффективность работы зависит от оборудования и методов, включая зрительные, звуковые и химические процедуры. Стандартизированные методы снижают ошибки в расследованиях. Современные методы, такие как газовая хроматография и лазеры, улучшают исследования. Важность международного сотрудничества, включая Интерпол, подчеркивает успешное обнаружение следов. Правила требуют тщательного поиска следов и связи их с событиями. Качественная фиксация следов через протоколирование, съемку и изъятие предметов определяет успех расследования.

Правила поиска предполагают осмотр мест для обнаружения следов преступника. Изъятие и правильная фиксация следов важны для создания полной картины преступления. Следы фиксируются различными способами, такими как протоколирование и фотографирование, и важны для следствия. Качественное фиксирование необходимо для успешного уголовного преследования, ошибки могут иметь серьезные последствия. Обнаружение и исследование следов — ключ к сбору доказательной базы. Следователь с помощью специалистов и оборудования фиксирует видимые и невидимые следы. Эффективность работы зависит от аналитических методов, таких как физические и химические процедуры. Современные технологии, включая лазеры, помогают повысить точность. Успех зависит от понимания механизма происшествия и международного сотрудничества.

Поиск микроследов основан на предварительных версиях преступления и осуществляется с помощью лупы, направленного света, ультрафиолетовых лучей и других инструментов. Предметы с микрообъектами желательно перемещать в более освещённое место, например, на подоконник. Основные методы фиксации следов включают описание в протоколе, фотографирование и изготовление слепков. Пример описания следов орудий взлома можно увидеть в протоколе осмотра места преступления по материалам Уголовного дела № 1-1366/2023» [13] «Дверь в квартиру N 40 находится в открытом состоянии. На переднем, бруске обвязки деревянной филенчатой двери, окрашенной синей масляной краской, с наружной стороны на высоте 110 см и на расстоянии 2 см от 45 бокового края двери расположен вдавленный след квадратной формы со сторонами 21, 23 и 15 мм. Более острый угол следа вдавлен на глубину 6 мм и обращен к низу двери. Дно следа гладкое, слегка покрытое буроватым веществом, напоминающим ржавчину. По краю стороны следа длиной 23 мм имеется выступ размером 1X1,6 мм, отстоящий от левого края следа на 12 мм». «След сфотографирован по правилам масштабной съемки; затем он отдален с частью двери путем вырезания и упакован в картонную коробку, на которой сделана надпись: вырезка из двери со следом взлома, изъятая 15 мая 2017 г. по факту кражи из квартиры гражданина А.С. Ростовцева». В протоколе осмотра места преступления при описании замков следует указать: место обнаружения замка, его тип, наличие фабричного клейма и видимых следов ремонта, форму и размеры короба, цвет металла, наличие микрочастиц, положение и состояние ригеля или дужки, повреждения внешних частей, а также характеристики следов взлома и состояние запорных приспособлений.

В качестве примера описания взломанного замка рассмотрим отрывок из протокола с осмотра места преступления по материалам Уголовного дела № 1-1085/2023» [14]. «На полу в 45 см от северной стены и 85 см от левого края двери лежит замок с цилиндровым механизмом. Корпус замка размером 35x115x30 мм окрашен в синий цвет и имеет клеймо «ХТЗ». Дужка замка открыта, на ней видны две извилистые царапины и налёт, похожий на угольную пыль. Замок сфотографирован, упакован и изъят, упаковка подписана следователем и понятыми. При фотографировании следов взлома узловой съемкой запечатлевают всю взломанную преграду или участок объекта с следами, детальной съемкой - отдельные следы. Следы фотографируются с масштабной линейкой. После изучения следы взлома изымаются либо в виде предмета целиком, либо как его часть.

Резюмируя проведенное исследование, можно сказать, что обнаружение и изучение следов критически важны для сбора доказательной базы при расследовании преступлений. Следователи и эксперты используют различные методы и оборудование, включая микроскопы и инфракрасные технологии, для фиксации следов. Аналитические инструменты и физико-химические процедуры повышают эффективность работы. Стандартизация методов и современные технологии, такие как лазеры и газовая хроматография, улучшают результаты расследований. Международное сотрудничество и оперативное получение данных важны для успешного раскрытия преступлений. Качественная фиксация следов необходима для успешного уголовного преследования, так как ошибки могут иметь серьезные последствия.

**Библиографический список**

1. Скобелин С. Ю. Криминалистика. Учебник Часть 1: учебник / С. Ю. Скобелин. – М.: Проспект, 2021. С.182.
2. Убогова В. Н. О понятии следов человека в криминалистике / В. Н. Убогова. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2021. № 41 (383). С. 265.
3. Тюнис И.О. Криминалистика: учебное пособие / И. О. Тюнис. - М.: Проспект, 2020. С.93.
4. Якимов И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. Нов. изд., переп. с изд. 1925 г. М., 2003. С. 31.
5. Потапов С. М. Введение словесного портрета как обязательного метода уголовно-регистрационной работы [Электронный ресурс] // Админ. вестн. 1928. URL: http://www.expert.aaanet.ru/arhiv/identif.htm (дата обращения 05.11.2024).
6. Потапов С. М. Введение словесного портрета как обязательного метода уголовно-регистрационной работы [Электронный ресурс] // Админ. вестн. 1928. URL: http://www.expert.aaanet.ru/arhiv/identif.htm (дата обращения 05.11.2024); Криминалистика : учебник. Ч. 1 / А. И. Винберг [и др.] ; под ред.: А. И. Винберга, С. П. Митричева. М., 1950. С. 137-151.
7. Якимов И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. Нов. изд., переп. с изд. 1925 г. М., 2003. С. 39.
8. Потапов С. М. Введение словесного портрета как обязательного метода уголовно-регистрационной работы [Электронный ресурс] // Админ. вестн. 1928. URL: http://www.expert.aaanet.ru/arhiv/identif.htm (дата обращения 05.11.2024).
9. Комаринец Б. М., Шевченко Б. И. Руководство по осмотру места преступления. 1-я кн. Москва: Главное управление РК милиции НКВД СССР, 1938. С. 15.
10. Литвиненко Л. К. Понятие и классификация следов в трасологии // Материалы 3-й научной конференции, посвященной памяти М. И. Райского. Киев, 1958. 194 с; Василевский А. Н. Трасологическое исследование при расследовании преступлений: ав-тореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Прокуратура СССР; Всесоюз. науч.-исслед. ин-т криминалистики, 1962. 14 с.
11. Хомяков Э. Г. О состоянии некоторых проблемных вопросов в области судебной экспертизы // Судебная экспертиза: правовые и естественнонаучные аспекты: сб. ст. Ижевск: Издат. центр «Удмуртский университет», 2020. С. 324.
12. Хмыров А. А. Косвенные доказательства в уголовных делах / А. А. Хмыров. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. С.93.

13. Приговор № 1-1366/2023 1-259/2024 от 20 февраля 2024 г. по делу № 1-1366/2023//https://sudact.ru/regular/doc/zI9kDWGZFs1k/

14. Приговор № 1-1085/2023 1-152/2024 от 25 января 2024 г. по делу № 1-1085/2023//https://sudact.ru/regular/doc/RalxlABdKNLo

**Сведения об авторах:**

С.Л. Миролюбов – преподаватель.

М.Л. Гимаев – студент.