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**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.**

**Аннотация:** В контексте санкционных ограничений в отношении РФ, принятых в 2022 г., а также приостановления деятельности в РФ ряда иностранных компаний введение в российское законодательство возможности осуществления параллельного импорта по перечню товаров в целях обеспечения российских потребителей товарами, которые перестали быть доступными на рынке страны, уже может быть оценено всесторонне с учетом всех преимуществ и недостатков подхода. Исчерпание исключительных прав (exhaustion of intellectual property rights) известно в мире довольно давно как инструмент, направленный на обеспечение баланса интересов правообладателей, потребителей и импортеров, а также как инструмент обеспечения международной конкуренции. В конкретном государстве тот или иной режим исчерпания прав вводится с учетом экономических, политических основ функционирования государственной экономики, правовых и эволюционных предпосылок.
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**SOME ISSUES OF INTELLECTUAL PROPERTY PROTECTION IN MODERN CONDITIONS.**

**Abstract:** In the context of the sanctions restrictions imposed on the Russian Federation in 2022, as well as the suspension of the activities of a number of foreign companies in the Russian Federation, the introduction into Russian legislation of the possibility of parallel imports of a list of goods in order to provide Russian consumers with goods that are no longer available on the country's market, can already be evaluated comprehensively, taking into account all the advantages and disadvantages of disadvantages of the approach. The exhaustion of intellectual property rights has been known in the world for quite a long time as a tool aimed at balancing the interests of copyright holders, consumers and importers, as well as as a tool for ensuring international competition. In a particular State, one or another regime of exhaustion of rights is introduced taking into account the economic and political foundations of the functioning of the state economy, legal and evolutionary prerequisites.
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В настоящее время Российская Федерация проходит один из сложнейших этапов своего развития, который обусловлен введением санкций Европейского союза и Соединенных штатов Америки практически во всех областях в связи с началом специальной военной операции на Украине относительно Российской Федерации. Производители товаров и услуг в России оказались в новых условиях, определяющих их деятельность, направленную в первую очередь на импортозамещение отечественными товарами и услугами рынка в стране. Обеспечение необходимыми товарами и услугами рынка обязывает отечественных производителей акцентировать внимание на отличительных особенностях товара, уделяя внимание «инструментам, позволяющим потребителю отличать однородные товары одного производителя от другого»[[1]](#footnote-1). Таким инструментом является товарный знак, «спрос на регистрацию которых на территории России только возрастает»[[2]](#footnote-2).

**Анализируя данные статистики о количестве заявок, поданных на регистрацию товарных знаков за последние пять лет в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, мы видим неуклонную тенденцию роста.** Данный рост обеспечивают в первую очередь российские заявители, которые подали в отчетном году 134 951 заявки, что на 101% заявок больше, чем за аналогичный период 2020 года[[3]](#footnote-3). При этом общий рост числа поданных заявок составил 91,9% по сравнению с 2020 годом. Общее количество поданных заявок достигло 146 912 заявок, что на 70357 заявок больше по сравнению с аналогичным периодом 2020 года. Если сравнивать показатели отчетного года с аналогичными показателями 2021 года, то рост поданных заявок составил 64,9%, что на 57 834 заявок больше количества заявок, поданных в 2021 году (89 078 заявок).

Ежегодное увеличение числа заявок на регистрацию товарных знаков свидетельствует в первую очередь, о росте деловой активности в стране и демонстрирует зрелость сложившейся системы защиты объектов интеллектуальной собственности.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Статистика по заявкам на товарные знаки в 2020-2024 гг. | | |  | Рост, в % 2024 г. по отношению к уровню 2020 г. |
| Год | Российские | Иностранные | Неизвестные | Всего |  |
| 2020 | 67138 (87.70%) | 9381 (12.25%) | 36 (0.05%) | 76555 |  |
| 2021 | 78889 (88.56%) | 10133 (11.38%) | 56 (0.06%) | 89078 | 16,4 |
| 2022 | 89998 (91.97%) | 7819 (7.99%) | 41 (0.04%) | 97858 | 27,8 |
| 2023 | 122989 (92.51%) | 9880 (7.43%) | 77 (0.06%) | 132946 | 73,7 |
| 2024 | 134951 (91.86%) | 11864 (8.08%) | 97 (0.07%) | 146912 | 91,9 |

**Таблица 1. Статистика по заявкам на товарные знаки в 2020-2024 гг.**

**Такие высокие значения статистических показателей обусловлены необходимостью развивать новые технологии, внедрять инновационные продукты, обеспечивать стремление потребителей к приобретению качественных, оригинальных товаров и услуг, защищенных средствами индивидуализации от некачественной, иногда опасной для здоровья контрафактной и фальсифицированной продукции. В этом случае совершенно оправдано желание потребителя «видеть не контрафактную продукцию, а оригинальный бренд, соответствующий высокому качеству». Однако, «несмотря на вроде бы упорядоченный характер и систематизацию правоотношений, имеющих отношение к исключительным правам, многие вопросы, в том числе касающиеся товарных знаков, продолжают оставаться нерешенными»**[[4]](#footnote-4)**.**

В соответствии со ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1)на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2)при выполнении работ, оказании услуг;

3)на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4)в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5)в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно ст. 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Содержание исключительного права на объекты интеллектуальной собственности имеет важнейшее теоретическое и практическое значение, обозначенный вопрос непосредственно связан с определением объема прав владельца объекта интеллектуальной собственности в отношении этого объекта, а также с дальнейшим развитием правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе использования объектов интеллектуальной собственности.

Проблема определения содержания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности не является новой и активно обсуждается как учеными, так и практиками. По своей сути исключительное право должно принадлежать лишь одному лицу и в отношении только одного объекта, однако многообразие объектов интеллектуальной собственности и своеобразие их правовых режимов влечет за собой обоснованную опровержимость данного предположения. Гражданский кодекс Российской Федерации[[5]](#footnote-5) устанавливает положение о том, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит лицам совместно либо каждому в отдельности на основании соглашения между такими лицами. Кроме того, исключительное право является основным имущественным правом на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и на приравненные к ним средства индивидуализации прежде всего потому, что это позволяет извлекать материальную выгоду из использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Санкционные ограничения, вводимые в отношении государства для изменения его политического курса, как меры экономического характера напрямую затрагивают и отношения в сфере интеллектуальной собственности. В обозначенном контексте стоит отметить, что ни в одном из международных договоров в сфере интеллектуальной собственности не предусмотрена возможность ограничения интеллектуальных прав по политическим или даже экономическим основаниям. В правовом контексте «речь идет прежде всего об определении режимов исчерпания прав (exhaustion of rights) и в случае с международным, а также региональным режимом исчерпания прав принято говорить о допустимости параллельного импорта (в целом или в рамках определенного региона соответственно). Вопросы исчерпания исключительных прав правообладателя не решаются в международных договорах, а остаются на усмотрение национальных законодателей»[[6]](#footnote-6).

Параллельный импорт — это ввоз в страну востребованных оригинальных товаров иностранного производства без разрешения правообладателя. При этом речь ни в коем случае не идет о поставке поддельной контрафактной) продукции или ввозе товара в нарушение таможенных правил. Т.е., параллельный импорт – это всегда оригинальная продукция, то есть произведенная правообладателем, которая проходит все процедуру «таможенной очистки» при пересечении границы. Однако ввоз такой продукции осуществляется «параллельно» официальным каналам поставки, которые обеспечивают официальные импортеры (дистрибьютеры) иностранного правообладателя. Собственно, отсюда и возник термин «параллельный импорт».

За Правительством России было закреплено право в 2022 году определять перечень товаров, в отношении которых не будут применяться положения ГК о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы (п. 13 ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ). Правительство России предоставило Минпромторгу право утверждать перечень товаров, к которым не применяются пп. 6 ст. 1359 и ст. 1487 ГК (Постановление Правительства № 506 от 29.03.2022). Минпромторг утвердил перечень таких товаров, утвердив коды ТН ВЭД ЕАЭС и конкретные товарные знаки, в отношении которых не применяется 1487 ГК (Приказ Минпромторга от 19.04.2022 № 1532).

Правительство относит к «отдельным положениям Гражданского кодекса о защите исключительных прав» статью 1487 ГК (Исчерпание исключительного права на товарный знак). Это статья не регулирует защиту исключительных прав, в отличие от ст. 1252 ГК (Защита исключительных прав) и статей Раздела 7 (Защита прав на товарный знак) Главы 76 части четвертой ГК РФ. Невозможность применения ст. 1487 ГК не исключает применение к соответствующим товарам ст. V. Принцип исчерпания исключительного права на товарный знак, товарный знак Союза Протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия. То есть, нарушением исключительного права на товарный знак является использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации без согласия правообладателя.

Правительство России предоставило Минпромторгу право утверждать перечень товаров, к которым не применяются пп. 6 ст. 1359 и ст. 1487 ГК РФ (Постановление Правительства № 506 от 29.03.2022): "Установить, что Министерство промышленности и торговли Российской Федерации по предложениям федеральных органов исполнительной власти утверждает перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия.

Проведенный анализ судебной практики в Картотеке дел Арбитражных судов за период 2022-2024 гг. по данной категории дел говорит о том, что для применения Постановления Правительства № 506 ответчик по делу должен предъявлять доказательства введения товаров в оборот за пределами РФ, т.е. раскрывать всю информацию о цепочке поставки от правообладателя до ответчика (чтобы индивидуализировать сам товар).

К примеру, в период с октября 2022 года по настоящее время насчитывается более 100 исковых заявлений от американской компании Calvin Klein Trademark Trust, поданных представителем на территории РФ «Бренд монитор лигал», и требующих с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей компенсации от 50000 до 350000 рублей за нарушение исключительного права на товарный знак общей суммой более 10 млн.рублей. В большинстве случаев арбитражные суды удовлетворяют требования истца (частично или полностью), и принимают решения о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак.

Таким образом, в отношении товаров, перечень которых подлежит утверждению Минпромторгом РФ, перестают применяться нормы ст. 1359 и 1487 ГК РФ об исчерпании права – для этих товаров исчерпания права вообще не происходит, и формально правообладатель может предъявлять требования в связи с использованием в товаре принадлежащих ему объектов интеллектуальной собственности даже после введения товара в оборот на территории России с его согласия. Очевидно, что такое толкование не соответствует заявленной цели разрешения параллельного импорта. В связи с этим применять и толковать названное постановление необходимо с учетом официальных комментариев, опубликованных на сайте Правительства РФ вместе с постановлением, – Постановление № 506 разрешает ввоз в страну востребованных оригинальных товаров иностранного производства без согласия правообладателей и отменяет ответственность за параллельный импорт.

Основная цель, заявленная при разрешении параллельного импорта, – обеспечить внутренний рынок востребованными товарами и позволить стабилизировать цены на них. В условиях, когда иностранные правообладатели (производители) стали массово покидать российский рынок, разрешение параллельного импорта является скорее экономической мерой, направленной на недопущение дефицита отдельных категорий товаров и (или) взрывного роста цен на них. Таким образом, решение о разрешении параллельного импорта продиктовано прежде всего текущими экономическими обстоятельствами, а не политическими мотивами и обменом санкционными и контрсанкционными мерами между Россией и рядом иностранных государств.

В заключение необходимо отметить, что уровень юридической проработанности нормативных правовых актов, разрешивших параллельный импорт и отменивших ответственность за него, вызывает множество вопросов и неизбежно приведет к возникновению на практике спорных ситуаций. Также стоит помнить, что разрешение параллельного импорта – временная мера, вызванная необходимостью стабилизировать внутренний рынок, и, как любая временная мера, в любой момент может быть отменена.
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