**РАЗВИТИЕ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА**

**(НА МАТЕРИАЛЕ ЦВЕТОНАИМЕНОВАНИЙ)**

1. **Определение понятия «языковая личность» в лингвистике, лингводидактике и педагогике**

В языковом сознании человека и человечества рождается и формирует- ся то, что и может быть названо цветовой картиной мира. На наш взгляд, цветовая картина мира есть совокупность представлений человека о мире, отражающихся через призму цветовых ощущений, материализующихся посредством речи.

На уроках русского языка учитель формирует в языковом сознании младшего школьника цветонаименование, насыщая словарь и речь ребёнка цветонаименований разного состава и образования. На уроках русского языка в начальных классах, как подсказывает проведённое исследование и наши наблюдения, почти не уделяется внимания этому аспекту обучения языку. Результатом такого подхода является то, что школьники владеют очень огра- ниченным составом цветообозначений и, как правило, не используют в речи и в творческих работах способы образования колоративов, существующие в системе языка.

В связи с установленными выше фактами нами был обусловлен выбор темы статьи: «Развитие языковой личности младшего школьника на уроках русского языка (на материале цветонаименований)».

Согласно С.Г. Воркачеву, понятие «языковая личность», возникшее в последние десятилетия в антропологической лингвистике, уже заняло в ней центральное место. Более того, дало имя новой научной дисциплине «лингвистической персоналогии» (В.П. Нерознак). Однако уточним, что термин «языковая личность» начинает активно использоваться в зарубежной психологии, когда при изучении концептов «мотивация» и «формирование личности» американские исследователи связывали язык и языковые компетенции индивида с уровнем его духовного развития.[3]

Что касается отечественной антропоцентрической линвистики, понятие языковой личности как «личности, способной совершать речевые поступки». Термин «языковая личность» понимался им в литературоведческом аспекте, и он не дал четкого определения этому понятию, однако подчеркнул: «Языковое творчество личности, это следствие выхода его со всех конкретных кругов, которые сужаются, тех коллективных субъектов, формы которых оно в себя носит, творчески их усваивая» [7]

Приведенные нами определения языковой личности принадлежат раз- личным областям познания – языкознанию, литературоведению, социологии и, это свидетельствует о междисциплинарной сущности данного понятия.

Структура понятия «языковая личность» представляет единство трех частей: 1) ядро; 2) модификация; 3) периферия.

Первый уровень в структуре языковой личности – вербально семантический уровень, его единицами являются слова, словосочетания. Этот уровень предполагает для носителя нормальное владение естественным языком, а для исследователя – описание формальных средств выражения определенных значений [8]

Второй уровень языковой личности – когнитивный; его единицами являются понятия, идеи, концепты. Этот уровень складывается у языковой личности в более или менее упорядоченную картину мира, отражающую иерархию ценностей. Когнитивный уровень языковой личности предполагает увеличение количества значений, которыми владеет человек, переход к знаниям, включает интеллектуальную сферу личности и даёт возможность исследователю идти от языка и процессов говорения и понимания к сознанию, процессам познания человека.

Третий, прагматический, уровень в структуре языковой личности включает цели, мотивы, интересы, установки и интенциональности. Этот уровень в анализе языковой личности даёт возможность перехода от оценок её речевой деятельности к осмыслению реальной деятельности в мире [8]

Ключом к языковой личности должна быть экстралингвистическая информация, поставляемая социальной составляющей языка и связанная с историей языковой социализации данной личности [8]

Ю.Н. Караулов утверждает языковую личность вообще можно соотнести с культурой вообще, культурой общечеловеческой, тогда как национальную языковую личность следует соотнести с культурой национальной. Понятие «языковая личность» неотделимо от социальности и специфических проявлений социальности и национальности на всех уровнях устройства языковой личности [10]

Таким образом, языковая личность – это многослойная и многокомпонентная парадигма речевых личностей. При этом речевая личность – это языковая личность в парадигме реального общения, в деятельности. Именно на уровне речевой личности проявляются как национально – культурная специфика языковой личности, так и национально – культурная специфика самого общения.

1. **Цветонаименование как объект лингвистических исследований**

Языковое образование на всех этапах обучения направлено на развитие у учащихся способности к осуществлению речевой деятельности. Безусловно, успешность речевой деятельности во многом зависит от уровня развития лексикона. Проблемы, связанные с изучением речевой деятельности и языковой способности человека, постоянно привлекают исследователей из разных областей наук: психолингвистики, методики обучения родному и неродному языку, онтолингвистики – молодой науки, изучающей процесс освоения детьми родного языка.

В процессе школьного обучения и приобретения личностного опыта ученик познает и усваивает картину мира.

О.А. Радченко отмечает, что в процессе усвоения языка в сознании ребенка формируется языковая картина мира, «окружение, представленное через единицы и в единицах языка». Картина мира всегда этнически, национально обусловлена. Поэтому, обучая языку, мы формируем параллельно этническую ментальность будущего члена общества – русского человека, воспитываем не только уважение к родному языку, но и уважение к своей этнической и национальной принадлежности, формируем этнический, национальный менталитет [5].

Цветовая картина мира – это совокупность представлений человека о мире, отражающихся через призму цветовых ощущений, материализующихся посредством речи. Цветовая картина мира, или лингвоцветовая картина мира, не только этнически, но и индивидуально ограничена и своеобразна.

Лингвоцветовая картина мира в сознании младшего школьника находится только в зачаточном состоянии: запас цветолексики чрезвычайно ограничен, дети не умеют образовывать цветообозначения от названий окружающих предметов, не владеют способами обозначения оттенков цвета. Формируя и развивая чувство цвета, мы «задаем вектор развития ребенка в художественно–творческой деятельности, направленной на преобразование жизненных впечатлений в художественные образы» [6]

«Начальная школа XXI века». Изучение морфологии, системы частей речи позволяет показать учащимся, что цвет может быть обозначен не только именем прилагательным, но и производным от прилагательного именем существительным или глаголом: *синий – синева – синь – синеть – синить*. При изучении форм субъективной оценки и безотносительных степеней признака имен прилагательных цветообозначения дадут целый ряд красноречивых примеров: *красный – красноватый – красненький, желтый – желтоватый – желтенький*. На примере цветообозначений легко показать и способы обра- зования, и синтаксические функции кратких форм прилагательных: *белый – бел – бела – бело*; *Белый снег, белый мел, белый заяц тоже бел*. *А вот белка не бела, белой даже не была* (Дюпина, 2013).

Изучение морфемного состава слова и словообразования (а этот раздел очень уместно введен авторами учебника «Русский язык» по программе

«Начальная школа XXI века») позволяет проследить на примере цветообозначений основные, предусмотренные программой, способы словообразования: суффиксальный (лимонный, серебристый); префиксальный (пoсинеть); префиксально–суффиксальный (раскраснеться). Особенно важно, что способ основосложения позволяет ввести модели образования названий оттенков цвета (темно–зеленый, желто–зеленый).

Цветовая лексика формировалась веками, цвет и его наименования позволяли точнее передать колористическую гамму окружающего мира, по- этому в цветолексике заметно развито явление синонимии. Научить школь- ников пользоваться колоративами одного синонимического ряда – задача уроков развития речи: *красный – алый, карминный, киноварный, кровавый, кумачовый, пунцовый, рдяный, рубиновый, гранатовый, червонный* [4]

Ученые–физики определили семь основных спектральных цветов (заучивание которых сводится к освоению выражения: «Каждый охотник желает знать, где сидит фазан») – это хроматические цвета, но выделяют и ахроматические (белый и чёрный). Ученые же утверждают, что человеческий глаз способен различать от 500 до 2,5 миллионов оттенков, каждый из которых может быть назван конкретным словом [2]

Изучая вербализацию цветового восприятия, лингвисты подразделяют цветообозначения на две группы – основные (абсолютные) и оттеночные. Абсолютные цветонаименования, в свою очередь, делятся на хроматические, называющие семь цветов радужного спектра (красный, оранжевый, жёлтый, зеленый, голубой, синий, фиолетовый), и ахроматические (черный, белый, серый) [1]

Все остальные цветонаименования называют оттеночными. Они различаются по способу передачи оттенков. Выделяют группу цветонаименований, которые передают оттенки цвета аналитически; среди них цветовые прилагательные:

а) вторичной номинации (сиреневый, молочный);

б) без ясно прослеживающейся этимологии (бурый, алый); в) с ограниченной сочетаемостью (белокурый, карий);

г) заимствованные (индиго);

д) неологизмы и архаизмы (смарагдовый, кубовый); е) терминологические (кобальт, ультрамарин);

ж) окказионализмы.

Выделяется также группа цветонаименований, уточняющих оттенки цвета:

а) сложные, с формантами ярко–, светло–, темно–, нежно–, уточняю- щими интенсивность окраски;

б) двусоставные цветонаименования, представляющие называния смешанных цветов или разноцветных объектов: сине–белый, желто–зеленый (Брагина, 2012, 73).

Кроме того, выделяют и конструктивно–сложные (генетивные) цветообозначения (цвета мёда, цвета слоновой кости) и сравнительные обороты (щечки как маков цвет). В исследованиях Э. Рош в области цветообозначений было введено понятие прототипа. Прототип – это такой член категории, ко- торый максимально полно воплощает характерные для данной категории свойства и особенности, поэтому цветообозначения можно квалифицировать по принципу соотнесенности с цветовым прототипом (изумрудный – ‘это та- кой зеленый’, салатовый – ‘это тоже зеленый’; где зеленый – это прототип, имя категории, а оттенки – члены категории). Категория понимается как имеющая центр и периферию, то есть «более прототипические» и «менее прототипические» члены [9]

Р.М. Фрумкина отмечает, что в русском языке «наивная картина мира» включает «семь цветов радуги», а также розовый, коричневый и так называемые ахроматический цвета – черный, белый, серый. Эти цвета носители рус- ского языка считают «основными». Менее употребительные, второстепенные имена цвета исследователь называет «прочими». Кроме того, можно выделить «базовые» цветовые лексемы. Смысл «базовых» имён цвета известен всем носителям языка (алый, вишневый, бордовый, малиновый, морковный, апельсиновый, медный, песочный и т.д.) [3]

. Однако русская литература, данные профессиональной лексики, как утверждает Е.А. Косых, наряду с тради- ционными названиями цвета широко используют и обозначения со сложной структурой. К описанию цветообозначений как системы подошла Е.А. Косых, которая рассматривает цветообозначения– прилагательные и сочетания, выполняющие функцию цветовых прилагательных. Она считает, что система цветообозначений в русском языке может быть представлена следующими номинативными единицами с точки зрения структуры:

а) монолексемные;

б) сложные прилагательные, в структуре которых выделяется, как правило, два или три корня–основы, представляющие собой названия равноправных цветов и оттенков, либо название цвета с уточнением его интенсивности;

в) сложные цветообозначения со структурой «сущ. цвет + имя сущ. в И. п». (цвета хаки);

г) сложные цветообозначения со структурой «сущ. цвет + имя прилаг. + имя сущ. в И.п», либо эта структура представлена набором тех же частей речи, но в форме Р.п. (цвет мокрый асфальт, цвета старой розы) [7]

Наименование элементов цветовой и световой структур могут быть объединены в 20 лексико–семантических групп. Некоторые из них использовала В.Н. Рябова при описании пейзажной единицы:

1. «наименования ахроматических цветов» (белый, светло–серый, се- ребристо–серый, темно–серый и др.);
2. «наименования различий в светостиле между двумя родственными тонами» (оттенок, светло–желтый, светло– зеленый, светло–оранжевый и др.);
3. «наименования цветов, данные по цвету природных материалов» (аквамариновый, золотой, изумрудный, перламутровый, рубиновый и др.);
4. «наименования цветов, данные по цвету оттенков растений» (горчичный, лиловый, розовый, сиреневый, фиолетовый и др.); 5) «наименования цветов, данные по цвету кушанья» (кофейный, кремовый); 6) «наименования цветов, данные способом описания» (желтый цвет с примесью красного; си- ний с красноватым отливом и др.) [12]

В последние годы в современной школе значительно вырос интерес к изучению языковой личности. В условиях глобализации расширились границы коммуникативных возможностей человека, и расширилось его представление о целостности картины мира. Кроме того социальный заказ современного общества, сформулированный в Концепции воспитания интеллектуальная личность, способная через свои речевые поступки добиться поставленной цели и определять жизненные ценности и ориентиры. Развитие общества XXI века будет определяться тремя факторами, которыми являются высокая технология, информативность и интернационализация. В поликультурном мире языковая личность должна полноценно использовать не только свой язык, но и язык международного общения. Поэтому одной из задач современной школы начала XXI века можно считать подготовку учащихся к многоязычию.

Таким образом, пришло время и в педагогике говорить об ученике не просто как о личности, а, как о «языковой личности».

Е.Ю. Коновалова утверждает, что процесс формирования такой личности начинается с формирования ряда критериев. Критериями развития языковой личности младшего школьника складывается из составляющих:

1. Степень владения фонетико–орфоэпическими, морфемно–словообразовательными, лексико–семантическими, морфолого– синтаксическими языковыми операциями.

2. Уровень сформированное текстовых действий, обеспечивающих со- держание, композиционную структуру и языковое оформление связных высказываний.

3. Особенности мотивационной, когнитивной и поведенческой составляющих коммуникативной характеристики в ситуациях взаимодействия с различными партнёрами.

4. Уровень мотивационной и операциональной готовности к активной речевой деятельности.

5. Степень проявления творчества в речи и коммуникативном поведении; уровень сформированности действий контроля и оценки в речевой деятельности [11]

Таким образом, анализ педагогического опыта позволил выявить, что использование данных средств формирует в школьнике умение правильно и грамотно говорить, читать и писать на русском языке. Для успешного формирования языковой личности младших школьников необходима ориентация учителей на учебные и личностные возможности учащихся, их непрерывное развитие, а также создание условий для реализации потенциальных возможностей данной личности. Основными элементами формирования языковой личности младшего школьника является использование элементов образовательного процесса, которые позволяют непрерывно включать школьников в коммуникативные ситуации и дают возможность продемонстрировать свою коммуникативные возможности в практической деятельности.
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