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Важным направлением институтов российского исследования уголовного современного системы права является их классификация. Этот метод научного познания давно и успешно используется правовой наукой, представители которой многократно подчеркивают не только его сугубо теоретическую, но и прикладную ценность. Действительно, будучи самостоятельной научной проблемой, классификация уголовно-правовых институтов напрямую связана и с теоретическими вопросами систематизации права, и с прикладными проблемами применения уголовно-правовых норм, поскольку оптимизирует и поиск, и толкование правоприменителем всех нормативных предписаний, имеющих отношение к правоприменительной ситуации. Как отмечает С. С. Алексеев: "Классификация тех или иных предметов, явлений имеет значимость не только первичной обработки, упорядочения соответствующего материала. Помимо систематизационных задач классификация выполняет и другие сложные функции: она позволяет вовлечь в поле зрения исследователя весь объем классифицируемого материала, охватить большой объем изучаемых объектов и, следовательно, избежать односторонности их научной интерпретации. Главное — классификация дает возможность при определении ее критериев выявить новые черты, качественные особенности данных предметов и явлений". Стоит отметить, что вопрос о классификации уголовно-правовых институтов относится к числу недостаточно разработанных наукой. Многие отечественные авторы вообще избегают темы классификации институтов. Только в последние годы, причем в работах, посвященных не собственно институтам уголовного права, а иным проблемам уголовно-правового регулирования, появились отдельные суждения на этот счет. Однако они носят зачастую разрозненный и несистемный характер, отражают стремление юристов посредством классификации уголовно-правовых институтов обосновать собственное видение системы уголовного права или авторский вариант решения отдельных проблем теории уголовного права. В связи с чем есть все основания считать проблему классификации институтов уголовного права в высокой степени новой и актуальной. Наиболее значимой проблемой существующего учения об уголовно-правовых институтах является то, что отечественные специалисты, во-первых, стремятся строить систему институтов без их предварительной классификации, а во-вторых, строят систему институтов уголовного права, основываясь исключительно на существующей структуре уголовного закона. Так, к примеру,   
С. С. Пирвагидов, не уделяя внимания теме классификации, достаточно подробно "расписывает" систему уголовно-правовых институтов, в которой каждому институту соответствует та или иная глава Уголовного кодекса России [2, с. 53-57]. Аналогичным образом, Н. А. Лопашенко указывает, что институты Общей и Особенной частей уголовногоправа выделяются по главам УК РФ [3, с. 20]. Представляется, что такой подход малопродуктивен. Он не учитывает объективного несовпадения фактических и формальных, определенных законом, границ уголовно-правовых институтов, не позволяет установить критериев систематизации институтов, их теоретической и прикладной значимости, не дает возможности строить прогнозы дальнейшего развития системы уголовного права. Вместе с тем, как совершенно справедливо указывает В. П. Коняхин, необходимыми предпосылками классификации институтов уголовного права должны быть: диалектическое применение парных философских категорий целого и части, общего и особенного, содержания и формы; учет базовых положений теории государства и права; возможность прогноза тенденций развития уголовного права на основе разрабатываемой классификации его институтов; прикладная оправданность критериев, уровней и форм классификации соответствующих институтов [4, с. 168-169]. Исходя из этих посылок, проанализируем существующие в науке немногочисленные попытки классификации уголовно-правовых институтов и представим собственный вариант решения этой сложной проблемы. В одной из первых после принятия УК РФ 1996 года научных работ, посвященных исследованию концептуальных основ системы институтов уголовного права, ее автор, Т. Г. Понятовская предложила собственный вариант классификации уголовно-правовых институтов. Исходя из того, что институты являются критериями оценки юридического значения различных обстоятельств совершения преступления, автор предложила классифицировать их на две группы: те, которые служат критериями оценки конкретных обстоятельств дела исходя из содержания и концептуального значения понятия преступления, и те, которые служат юридическому оформлению надлежащей наказуемости [5, с. 151-152]. Представляется все же, что это мнение должно быть подвергнуто критической оценке. Во-первых, его последовательное развитие может привести к выводу об отсутствии у уголовного права собственного предмета правового регулирования [9, с. 4, 5]. Во-вторых, при таком подходе правоохранительные институты, на которые "распадается" все уголовное право, целесообразней рассматривать в качестве составной части иных отраслей права, которыми регулируются те или иные "позитивные" общественные отношения, защищаемые нормами об ответственности за соответствующие преступления. Это фактически перечеркивает самостоятельный характер отрасли уголовного права, отбрасывает правовую теорию и практику к тем историческим временам, когда право вообще не было дифференцировано на отрасли, исходя из предмета регулирования. В связи с этим, признавая преимущественно правоохранительную направленность уголовного права, и вместе с тем, разделяя господствующее в современной науке мнение о наличии у уголовного права своего собственного, специфичного предмета регулирования, полагаем, что сводить все многообразие уголовно- правовых институтов только и исключительно к одному виду - правоохранительных - принципиально не верно. Функциональное предназначение уголовно-правового института задано, прежде всего, содержанием образующих его нормативных предписаний и особенностями проявления на уровне этого предписания метода правового регулирования. Исходя из этих критериев нормативные предписания уголовного права, как и любой иной отрасли права, могут носить характер запрета, предписания или дозволения. Уже это обстоятельство позволяет говорить о возможном наличии в уголовном праве институтов, которые образованы не только запретительными предписаниями (правоохранительных институтов), но и иными нормативными положениями. А потому считаем, что в части классификации институтов на регулятивные и правоохранительные уголовное право не имеет особенностей и включает в свою систему обе эти разновидности. Этот факт признает В. П. Коняхин. Вместе с тем под регулятивным институтом он понимает группу норм, устанавливающих позитивные правила поведения, предоставляющих субъективные права и возлагающих юридические обязанности на субъектов; а под правоохранительным институтом - группу норм, направленных на охрану социально значимых отношений и борьбу с негативными социальными явлениями [10, с. 170]. Представляется все же, что это слишком жесткий подход. Вряд ли можно однозначно утверждать, что, к примеру дозволительные нормы уголовного права (предоставляющие право на правомерное причинение вреда, право на примирение с лицом, совершившим преступление и др.) не ориентированы на борьбу с преступлениями. Они в известной мере являются также правоохранительными. Равным образом, нормы, устанавливающие уголовно-правовой запрет, выполняют одновременно регулятивную функцию, поскольку, с одной стороны, наделяют государство правом на применение санкций в отношении лица, совершившего преступление, а с другой стороны - ограничивают это право юридической обязанностью соблюдать санкцию уголовного закона и иные нормативные предписания. Концепция В. П. Коняхина созвучна в этой части учению В. Д. Филимонова о том, что нормы уголовного права могут быть классифицированы на те, которые устанавливают уголовную ответственность и нормы, которые регулируют применение уголовной ответственности (читай - образуют регулятивный институт) [11, с. 21-22]. Фактически это означает деление норм и институтов на две группы, исходя из того, к кому они обращены и кто в регулируемых ими общественных отношениях выступает обязанным субъектом. Нам такое деление представляется неубедительным. Авторы упускают из виду, что одна и та же норма и возлагает обязанности, и предоставляет права, а потому выполняет и регулятивную, и правоохранительную функцию. Этот тезис находит поддержку в научной среде.

В современной уголовно-правовой литературе данный вид классификации правовых институтов используется крайне слабо. Широко распространено мнение, что все институты Особенной части уголовного права являются предметными институтами, в основу выделениякоторых положен объект правоохранительной деятельности. Что же касается институтов Общей части уголовного права, то в исследованных источниках нам вообще не встретились попытки выделить среди них предметные и функциональные институты либо определить критерии их выделения. Вместе с тем, очевидно, что критерий выделения предметных институтов в рамках одной отрасли - уголовного права - должен быть единым; и объект правоохраны в этом случае не может выступать универсальным критерием построения системы предметных институтов. Внимательный анализ показывает, что таковыми критериями следует признавать: 1) определенные разновидности уголовно- правовых отношений (для выделения всех институтов Особенной части уголовного права, а равно для выделения некоторых институтов Общей части, например, института принудительных мер медицинского характера, регулирующего отношения в связи с фактом совершения предусмотренного УК РФ деяния лицом, находящимся в состоянии невменяемости); 2) отдельные элементы уголовно-правовых отношений (например, для выделения институтов наказания, конфискации имущества). Еще более проблемная ситуация возникает в связи с определением в системе уголовного права функциональных институтов. С. С. Алексеев пишет, что источником многих функциональных институтов служат вариативные конкретизирующие предписания (В-предписания) и исключительные нормы, делающие изъятие из установленного общего порядка. Эти предписания, в принципе, вполне могут быть технически размещены в предметных правовых институтах. Однако "возвращение" их в предметные институты не только снизило бы техническое совершенство и морально-политическое воздействие кодифицированных актов, но и явилось бы шагом назад в самом правовом регулировании данных отношений. Функциональные институты - это не просто собранные вместе В-предписания, а единые правовые комплексы. У них есть "нерастворимый остаток", выражающий высокий уровень совершенства правовой системы, высокую степень специализации ее содержания [14, с. 143]. Примеры функциональных уголовно-правовых институтов, которые приводятся в научной литературе, единичны. Так, Ю. Е. Пудовочкин функциональным институтом признает обособленную в Главе 14 УК РФ группу норм об уголовной ответственности несовершеннолетних [15, с. 52-54]. Т. А. Лесниевски-Костарева последовательно аргументирует тезис о наличии в структуре отрасли уголовного права функционального института квалифицирующих признаков [16, с. 163]. А. Н. Ященко доказывает, что в уголовном праве формируется функциональный институт примирения, который в процессе уголовно-правового регулирования "работает" с такими предметными институтами как освобождение от уголовной ответственности, назначение наказания, освобождение от наказания или его отбывания [17]. Эти и некоторые иные немногочисленные примеры весьма разрозненны и не позволяют создать целостного представления о функциональных институтах в уголовном праве. Причины этого, как представляется, кроются, во- первых, в том, что функциональные институты, за редким исключением, не получают в УК РФ обособления на уровне самостоятельной главы закона, а во-вторых, в недостаточной разработанности критериев их обособления. По нашему мнению в ряду критериев выделения уголовно-правовых институтов важную роль играют особенности юридических фактов, порождающих те или иные уголовно-правовые отношения. Эти особенности вызывают к жизни необходимость дифференциации ответственности, которую заслуженно считают целью, принципом и генеральным направлением уголовной политики [18, с. 67]. Именно в дифференциации ответственности на основе тех или иных особенностей совершенного преступления, на наш взгляд, и состоит основная задача функциональных институтов в уголовном праве. В связи с этим систему данных институтов вполне можно выстраивать в зависимости от оснований дифференциации уголовной ответственности. В таком случае, вне зависимости от технического обособления в главы УК РФ, функциональными институтами можно признать любую однородную совокупность норм, призванных обеспечить дифференциацию уголовной ответственности: институт соучастия, институт неоконченного преступления, институт множественности преступлений, институт квалифицирующих признаков и др.

В перспективе, учитывая потенциальную возможность более глубокой дифференциации правового регулирования, можно прогнозировать появление функциональных институтов уголовной ответственности женщин, уголовной ответственности лиц престарелого возраста, институт ответственности военнослужащих и др. Важно подчеркнуть, что понятие функционального института в известном смысле относительно. Как отмечает С. С. Алексеев, функциональные институты могут получить такую характеристику лишь по отношению ко всем другим, предметным институтам. Если же рассматривать функциональные институты изолированно, то у каждого из них, разумеется, есть свой участок общественных отношений, а нередко ему соответствует и особая разновидность отношений [20, с. 143]. Развитию теории функциональных институтов, несомненно, способствовало бы их надлежащее внешнее оформление в структуре уголовного закона. Вместе с тем, вопрос о выделении отдельной главы в УК РФ, является в высшей степени сложным. Его решение зависит от множества факторов, в том числе от уровня теоретической разработанности уголовно-правового института и от социального значения той функции, которую он призван "обслуживать". В рамках настоящей статьи, к сожалению, нет возможности исследовать данный вопрос подробно. Деление уголовно-правовых институтов на предметные и функциональные отражает один из аспектов развития отрасли — процесс специализации уголовно-правовых норм. Параллельно с ним развивается еще один процесс, который стимулирует отрасль, - одновременный процесс дифференциации и интеграции нормативного материала. Он способствует появлению соответственно дифференцированных и интегральных институтов уголовного права. Дифференцированные институты по своему происхождению весьма близки группе функциональных институтов. Они возникают, как правило, на основе отдельных вариантных конкретизирующих правовых предписаний и появляются в целях углубленного (дифференцированного) регулирования той или иной разновидности общественных отношений. К числу таких дифференцированных институтов, на наш взгляд, можно отнести институт преступлений против несовершеннолетних. Он представляет собой предписания, которые конкретизируют условия ответственности за некоторые виды подстрекательской деятельности, за отдельные преступления против здоровья личности, против конституционных прав и свобод человека. В совокупности эта группа конкретизирующих предписаний выполняет свою специфическую функцию - в интегрированном виде выражает позицию законодателя по вопросу охраны прав и интересов несовершеннолетних.

Подводя итог анализу проблем классификации институтов уголовного права, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы.

1. Учитывая наличие у уголовно-правовой нормы двух адресатов (граждан и государства), институты уголовного права не могут быть жестко дифференцированы на правоохранительные и регулятивные. Одни и те же нормативные предписания следует, в зависимости от целей исследования, рассматривать в качестве составной части правоохранительного либо регулятивного института. Это обстоятельство отражает двуединую функцию уголовно-правовых институтов и служит основой для решения вопросов их социальной обусловленности и социальной эффективности.

2. Важную роль в понимании системы институтов уголовного права играет их деление на предметные и функциональные. Критерии их выделения должны быть едиными для институтов Общей и Особенной части уголовного права. Для предметных институтов - это определенные разновидности или отдельные элементы уголовно-правовых отношений; для функциональных - основания дифференциации.

3. Институты уголовного права могут быть классифицированы и по иным основаниям: в зависимости от того, отражают ли они процесс специализации или интеграции нормативного материала - на дифференцированные и интегральные; в зависимости от особенностей внутренней структуры - на простые и сложные; в зависимости от отраслевой принадлежности образующих институт предписаний и их внутренней конфигурации - на отраслевые (однородные и комплексные), смешанные и межотраслевые.

4. Анализ системы институтов уголовного права через призму их классификации позволяет определить некоторые перспективные направления совершенствования этой системы, в числе которых: дальнейшее развитие и оптимизация системы функциональных и дифференцированных уголовно-правовых институтов; наполнение УК РФ интегральными институтами; универсализация внутренней структуры отдельных уголовно-правовых институтов; устранение внутриотраслевой и межотраслевой несогласованности уголовно-правовых институтов.
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