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**Аннотация**: В данной статье рассматриваются особенности мер, направленных на предупреждение сокрытия имущества и доходов должников в Российской Федерации. Проводится сравнение с процедурой банкротства. Порядок ареста имущества должника, розыска должника или его имущества. Рассматриваются мнения различных учёных на данную тему. Представлены идеи совершенствования российского законодательства.

**Abstract:** This article discusses the features of measures aimed at preventing the concealment of property and income of debtors in the Russian Federation. A comparison is made with the bankruptcy procedure. The procedure for the arrest of the debtor's property, the search for the debtor or his property. The opinions of various scientists on this topic are considered. Ideas for improving Russian legislation are presented.
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В современном российской цивилистике наиболее устойчива тенденция к усилению мер, направленных на привлечение к ответственности должника в ходе исполнительного производства. Главным вопросом, стоящим перед должником является наиболее благополучный вариант сокрытия имущества, например, дарение собственности близкому родственнику.

В данных случаях для пристава-исполнителя наиболее актуальным является применение мер, направленных на предупреждение сокрытия имущества и доходов должника.

Стоит отметить близость процедуры банкротства и исполнительные действия пристава, направленные на розыск имущества. Ряд ученых, в том числе Фролов А. И. и Черепанов В. В. выделяют основные гражданско-правовые средства: оспаривание подозрительных сделок, сделок по предоставлению предпочтения одному из кредиторов и субсидиарную ответственность контролирующих лиц. Но эти меры представляются недостаточными[[1]](#footnote-1). В вышеуказанной категории мер, важным аспектом является доказательственность принадлежащего должнику имущества, выведенного из конкурсной массы.

В свою очередь, пристав-исполнитель при первичной стадии исполнительного производства будет также выявлять так называемые «активы» должника, путем направления запросов в пенсионный фонд, Россрестр, налоговую, банковские системы и т.д. Однако, у пристава - исполнителя на сегодняшний, день не работает методика выявления аффилированных лиц, в отличие от арбитражного управляющего. Таким образом, пристав-исполнитель ограничен, он не вправе наложить арест на бывшего супруга должника и иных близких родственников, ФЗ «Об исполнительном производстве» также не предусматривает такую процедуру, как «опрос граждан», позволяющая выявить заблуждения в ходе доводов должника.

Для решения данного вопроса нами предлагается ввести некий подобный алгоритм действий пристава-исполнителя схожий с процедурой «наблюдение» при банкротстве, в ходе которого необходимо детально осмотреть все данные о должнике, в том числе: его доход и доход его близких, сведения о месте работы, которые можно получить путем направления запросов в пенсионный фонд, в случае отсутствия официального трудоустройства необходимо направлять запросы в кредитные организации. Это необходимо для того, чтобы отследить движения по счетам и вычислить за счет каких поступлений формируется доход должника. Кроме того, необходимо привлекать в ходе процедуры исполнительного производства родственников должника, проводить с ними процедуры «опроса» с постановкой четко определенных вопросов, позволяющих выявить сокрытие имущества, например: «на какие именно нужды Вами тратилась заработная плата супруги/супруга?», «Обращались ли Вы в социальные службы с целью получения пособия?», «Как часто Вы бываете за пределами Российской Федерации?».

В некоторых случаях, для особо злостных неплательщиков необходимо проводить процедуру полиграфического исследования, в ходе которого будет установлена ложь должника по факту принадлежности у него того или иного вида дохода.

Таким образом, пристав-исполнитель, в отличие от арбитражного управляющего остаётся загнанным в жесткие рамки данных о должнике, которые чаще всего не могут отражать реальную картину имущественного положения последнего. Помимо отсутствия четко выраженного алгоритма действий, на наш взгляд, институт исполнительного производства не имеет должной эффективности в виду отсутствия административной ответственности за неэффективные действия пристава-исполнителя, что мотивировало бы последнего к более детальной работе по отслеживанию имущества должника.

Согласно отчетности Федеральной службы судебных приставов, за 2019 - 2020 г.г. приставы принудительно взыскали только около 5-7% долгов юридических лиц и около 15 % долгов физических лиц. На протяжении долгих лет, уровень сбора долгов судебными приставами продолжает оставаться на критически низком уровне. В большинстве случаев приставы просто прекращают исполнительное производство по ст. 46 Закона об исполнительном производстве в связи с "невозможностью взыскания", т.е. по причине отсутствия у должника имущества и денежных средств, на которые можно обратить взыскание[[2]](#footnote-2).

Очевидно, следует усилить контроль за действиями должника в ходе исполнительного производства. С одной стороны, остро стоит вопрос введения дополнительных мер уголовной ответственности за сокрытие имущества должником, данные действия позволят восстановить социальную справедливость, уровнять в правах субъектов исполнительного производства, а так же приведут к увлечению уровня доверия правоохранительным органам.

В свою очередь уместно ли вводить уголовную ответственность за преступления в сфере исполнительного производства, касающиеся гражданского правового оборота, учитывая, что одним из самых распространённых оснований прекращения уголовного дела экономической направленности является назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в виду возмещения ущерба. В сфере исполнительного производства вопрос денежного возмещения рассматривается в арбитражном суде, в связи с чем главным связующим звеном в уголовном и гражданском процессе будут являться возмещение денежных средств, таким образом нарушиться принцип неотвратимости: нельзя быть дважды наказанным за одно и то же преступление дважды.

Судебный пристав-исполнитель осуществляет определенные меры для розыска имущества, которое должник пытается сокрыть всеми законными и незаконными способами.Под исполнительным розыском должника, его имущества понимаются проводимые судебным приставом-исполнителем, на которого возложены функции по розыску исполнительно-розыскные действия, направленные на установление местонахождения должника, имущества должника[[3]](#footnote-3). Объявляется он по месту исполнения исполнительного документа либо по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника, местонахождению имущества должника либо месту жительства взыскателя.

Мера для розыска имущества – арест на имущество должника. Он применяется:

1) для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации;

2) при исполнении судебного акта о конфискации имущества

3) при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества[[4]](#footnote-4).

Недвижимость разыскивается путем запросов в Росреестр и БТИ, транспортные средства – в ГИБДД. Другие виды имущества описываются и арестовываются путем выезда по месту жительства должника.

Необходимо и рассмотреть мнения других ученых и авторов научных работ, которые предлагают различные способы решения данной проблемы (сокрытия имущества должников). Например, Рахманова В. А. считает, что актуальность этой темы исследования обусловлена тем, что с каждым годом увеличивается постепенно количество лиц, которые стараются укрыться от налогов и каких-либо выплат, в том числе с помощью сокрытия своего дохода или имущества. Для этого есть много способов, которые обуславливаются появлением новых информационных технологий и переводом личных данных преимущественно на электронные носители. В связи с этим появляются сложности в том, чтобы оперативно отследить информацию. Следовательно, законодательство должно совершенствоваться, так как технологии постоянно прогрессируют. Необходимо корректировать деятельность ФССП России, так как данный орган не только обеспечивает исполнение судебных актов, актов органов и должностных лиц, но и выступает в качестве источника пополнения бюджета государства, что тем самым оказывает влияние на его экономическую безопасность. Анализируя деятельность ФССП, можно сделать вывод, что все пути решения лежат в законодательной плоскости, а именно:

- необходимость в том, чтобы органы ФССП взаимодействовали с государственными и иными органами в целях выявления должников (места их проживания, источников дохода и т.д.);

- осуществление мероприятий, направленных на пополнение базы должников актуальными данными (заключение соглашений о сотрудничестве с различными государственными органами);

- набор в штат судебных приставов психологов с целью проведения необходимой работы с должниками;

- наделение судебных приставов правом использования специальных средств по отношению к злостным неплательщикам;

- усиление стимулирующего воздействия на судебного пристава с целью повышения эффективности его работы (при достижении определенных показателей выплачивать дополнительные премии, предоставлять дни дополнительного отпуска и т.д.);

- снятие с судебного пристава части функций, носящих технический характер (составление отчетности, сшивание исполнительных производств);

- улучшение квалификации сотрудников за счет участия в конференциях, заседаниях круглых столов, прохождения соответствующих курсов.[[5]](#footnote-5)

Например, Тюленева И. Р. заявляет о том, что основным способом для решения данной проблемы является применение косвенных мер принуждения. А именно: ограничение на выезд должника, а также ограничение имущества должника[[6]](#footnote-6).

В данном случае, на наш взгляд, необходимо формировать единую базу взаимодействия государственных органов для оперативного получения сведений из ИФНС, Росреестра, ГИБДД, ПФР, коммерческих банков, что позволило бы отследить доходы и имущественное состояние должника.

Кроме того, нами предлагается заимствование средств исполнения мер пресечения из уголовного права в исполнительный процесс, а именно ношение должником средства сковывания в виде браслета, что позволит отследить точное перемещение должника, что соответственно поможет выявить предполагаемые доходы последнего.

Можно заимствовать практику отыскания имущества должника в Казахстане, где например сведений о должнике выключаются в открытый доступ.

Вышеуказанные меры повлияют на поведение должника, который будет заинтересован в том, чтобы вскоре вернуть долг по исполнительному документу, поскольку данная мера будет оказывать на него психологическое давление.
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