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Художественный образ, относящийся к определённой общественной группе, в литературе называется типом. В теории литературы принято считать, что тип – это характер, содержащий в себе обобщение социума [1, с. 253].

Персонаж можно отнести к какому-либо литературному типу, учитывая его определённую характеристику, свойственную поведению и характеру. Герои, принадлежащие к одному и тому же типу, соотносятся по схожим взглядам на жизнь, чертам в поведении, активности в обществе и т.д. Каждой эпохе присущ свой литературный тип героя, который отличает её от других и таким образом характеризирует. С целью изобразить более ярко колорит своего времени писатели намеренно выбирают определённый тип героя, который поможет им в создании такой атмосферы произведения. Герой, относящий к определённому типу в литературе, таким образом, становится средством, с помощью которого автор раскрывает свой замысел. Со сменой эпох чередуются и литературные типы. Например, «новый человек» появился после «лишнего человека», воплотившись в главном герое романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» - Базарове.

Также, необходимо подчеркнуть, что литература полна многообразием типов героев, которые превышают количество общепринятых. Существуют герои, которые находятся вне каких-либо принадлежностей к какому-то литературному типу. Такие персонажи обладают индивидуальной характеристикой, присущей только им и выделяющей их среди остальных героев произведения. Их нельзя повторить, раскрыть в других персонажах; они необходимы писателю для раскрытия авторского замысла. Стоит отметить, что при частичном совпадении некоторых черт, такие герои продолжают оставаться уникальными. Чаще всего писатель создает характеристику героя определённого типа специально, с целью изобразить эпоху, дух времени и их представителей. Таким образом, мы наблюдаем появление типического героя. Автор не всегда создаёт таких персонажей с каким-либо замыслом, зачастую это происходит ненамеренно.

Особый интерес представляет типология женских образов в русской литературе.

Первые женские типы появились еще в древней славянской мифологии и сводились к единому образу – образу Богини-Матери, Матери - Сырой Земле. Образ матери в дальнейшим стал одним из центральных в русской литературе (М.Горький «Мать», В. Распутин «Прощание с Матерой», «Последний срок» и другие).

Существуют отдельные типологии женских образов, созданные учеными –литературоведами и литературными критиками на основе произведений художественной литературы. Начало типологии женских образов выдвинул в своих критических статьях о творчестве А.С. Пушкина В.Г. Белинский. Он делил образы на активные и пассивные. Существуют и другие типологии, например, литературовед А. Белецкий выделил в литературе первой половины 19 века два типа женщин - «идеальная героиня» и «высшая героиня».

Ю.М. Лотман создал теорию о трех типах: женщина–героиня, девушка-ангел, женщина-демон [4, с. 76]. На основе классификации Ю.М. Лотмана В.Н. Кардапольцева выделяет следующие типы – «смиренница» или «крестовая сестра», несущая крест своей судьбы, что наиболее типично для русской жизни и, в частности, для русской литературы. Идеалом такой женщины выступает жертвенность во имя кого-либо или чего-либо (Матрена). Традиционный тип (Татьяна Ларина, Соня Мармеладова), Женщина–героиня (Ярославна). «Горячие сердца» - отличительная черта этих героинь - неукротимое стремление к воле, свободе, самоутверждению (Лариса Огудалова, Катерина Кабанова). Демоническая женщина – разрушительница мужских судеб [3, с. 32]. Современный исследователь Е. Весельницкая выделяет типы: женщина-хозяйка (берет на себя ответственность за всю подвластную ей территорию); женщина – воин (не склонна заниматься домашними делами, она яркая активистка, «дом ее похож на блиндаж, на некое убежище, где можно передохнуть», источником вдохновения для нее выступала работа); женщина-приз (умело несла себя и вместо занятий общественной деятельностью ждала, когда же ее завоюют); женщина–муза (являлась источником вдохновения для противоположного пола) [2, с. 5].

Ученые выделяют типы - «пушкинская красавица», «некрасовская женщина», «тургеневская девушка» и другие. Подобных типологий существует немало. Опираясь на какую-либо классификацию, нельзя жестко обозначить границы, характеризующие те или иные женские качества. Естественно то, что любой тип предполагает наличие тех или иных особенностей, однако основообразующими все равно выступают те, которые относятся к определяющему типу. Но обзор работ о типологии женских образов доказывает, что все исследователи опираются на два основных критерия – способ реализации героинь и степень соответствия их нравственно-религиозным канонам. В русской литературе можно проследить эволюцию женских образов: до XIX века они выполняли всего лишь вспомогательную функцию, а после – часто становятся центральными персонажами и являются выразителями авторской позиции.

Таким образом, традиционно роли, занимаемые женщиной в обществе, влияют на формирование её образа: хозяйка, кормилица, жена, родитель и т.д. Также, такой образ оказывается скомпонованным из признаков, характеризующих коллективное бессознательное, и их архетипических схем. Стоит отметить, что при этом на образ влияют тенденции, вошедшие в современную идеологию [8, с. 13].

Одной из разновидностей женских образов, на которую следует обратить внимание, является, так называемая, негативная группа. В частности - образ или тип женщины-тирана.

Психолог Марез Теун разделял «властных женщин» на две разновидности:

1. Женщина, имеющая сильную хватку, несмотря на наружную мягкость. С помощью таких противоположных качеств они легко проявляют своё влияние на окружающих;
2. Женщина-«бой-баба» - самоуверенны; считают себя лидерами в социуме [5, с. 140].

Таким образом, женщины с сильными амбициями очень изобретательны и хитры, они умеют логически мыслить и просчитывать свои действия на несколько ходов вперёд. Такие героини обычно уверены в том, что миру следует соответствовать их взглядам и нормам [2, с. 141].

Яркими представительницами такого типа женщин в русской литературе явились Кабаниха из пьесы Н.Островского «Гроза» и Простакова из произведения Д. Фонвизина «Недоросль».

Одним из главных тиранов города Калинов в пьесе Н.Островского является Кабаниха.

Марфа Кабанова – достаточно властная героиня, в которой переплетаются одновременно внешнее благочестие и деспотизм по отношению к семье. Это человек верующий, посещающий службы в храме, принимающий гостей и странников в свой дом, однако при этом совершенно не умеющий прощать и сострадать. Её волнует сохранность домостроя, старых укладов в жизни семьи. Она считает, что этому может поспособствовать, в первую очередь, страх младших перед старшими. «Господство», «приказ» и «страх» - главные качества, поддерживающие домашний уклад, по мнению героини.

А.Н. Островский объясняет поступки данного персонажа особенными чертами её характера, обстоятельствами, влияющими на отношения в социуме и внутри семьи, а также материнскими чувствами. Всё это создаёт образ героини вполне убедительным для читателя и зрителя. До женитьбы сын Кабанихи, Тихон, жил по её уставу, всегда со всем соглашался и никогда не перечил матери. Именно поэтому в результате сложившихся взаимоотношений из героя выросла личность совершенно несамостоятельная, очень мягкая, не умеющая отставить свои права и границы. Тихон питает тёплые чувства к своей жене Катерине, он не собирается держать девушку в страхе, не требует какого-то почитания. Кабаниха понимает, что сын отстраняется от неё, высвобождается от её власти, так как у него строится личная жизнь, отдельная от неё, где его отношение к жене не как хозяин-крепостной, а, наоборот, полно любви и уважения. Драматург обличает в Марфе Игнатьевне родительскую ревность, таким образом, объясняя плохое отношение к невестке. Кабанова считает себя всегда правой, она убеждена в необходимости укладов, которые чтятся ею. Кроме того, что она очень любящая мать, она ещё и деспот. Противостояние с ней сможет выдержать только сильный соперник.

Используя речевые стратегии, изучим образ женщины-тирана на примере Кабанихи и её взаимоотношений с другими жителями города.

Уже в начале драмы автор изображает противостояние миров двух главных героинь: Кабанихи и Катерины. Сцена рисуется на бульваре за невысоким забором, отчего читателю охотно удается проникнуться атмосферой семьи Кабановых. Первая реплика, которую произносит глава семейства – Кабаниха, звучит следующим образом: «Если ты хочешь мать послушать, так ты, как приедешь туда, сделай так, как я тебе приказывала» [6, с. 16]. После чего Тихон послушно ей отвечает: «Да как же я могу, маменька, вас ослушаться!» [6, с. 16] Сцены, в которых в центре внимания оказывается семья Кабановых, являются ведущими в произведении, но разворачиваются более всего на улице, во внешнем мире. Так, писатель подчеркивает, что купечество, не отказавшееся до конца с народными традициями, не защищено высокими заборами, из чего следует, что имеет открытый характер, что не позволяет скрыть от чужих глаз происходящего внутри семьи.

Марфа Игнатьевна сетует из-за отношения младшего поколения: «Мать чего глазами не увидит, так у нее сердце вещун, она сердцем может чувствовать. Аль жена тебя, что ли, отводит от меня, уж не знаю» [6, с. 61], «Не очень-то нынче старших уважают», «Хоть бы то-то помнили, сколько матери болезней от детей переносят» [6, с. 16]. На первый взгляд, ничего такого в данных репликах нет. Однако писатель строит диалог таким образом, что никакого сочувствия Кабаниха не вызывает. Для героини важно соблюдать порядок, придерживаться старых принятых традиций. Она уверена в том, что жена должна чтить мужа и покоряться ему, бояться его. Тихон искренне не понимает, почему он должен держать в страхе собственную жену, на что мать пытается вразумить его, восклицая: «Как зачем бояться! Да ты рехнулся, что ли? Тебя не станет бояться, меня и подавно. Какой же это порядок-то в доме будет?» [6, с. 20]. Из-за желания поддерживания полного порядка во всем Марфа Игнатьевна даёт напутствие сыну при прощании: мужчина должен наказать жене не грубить свекрови, всегда заниматься каким-либо делом и никогда не смотреть на других мужчин. Для героини самое важное – соблюдение всего, что она говорит. Она считает, что если не придерживаться домостроя, то в жизни не будет никакой опоры, отчего рухнет семья.

Кабанова является представителем идей «тёмного царства». Героиня понимает, что только за счет одних лишь денег власти не добьётся. Своей основной целью считает пресечение возможности любой непокорности. Женщина проявляет свой деспотизм, всячески убивая в них личность, подчиняя под свою власть и не позволяя никак сопротивляться. Она «поедом ест» своих родных, изматывает их, унижает, оскорбляет, бранит, таким способом самоутверждаясь.

Несмотря на свою деспотичность, Кабанова умеет говорить заискивающе, доброжелательно: «Знаю я, знаю, что вам не по нутру мои слова, да что же делать-то, я вам не чужая, у меня об вас сердце болит» [6, с. 75]. Также она знает, когда можно слицемерить и прибедниться: «Мать стара, глупа; ну а вы, молодые люди, умные, не должны с нас, дураков, и взыскивать» [6, с. 79].. Наряду с этим в ней проявляется власть в её раздаче приказов: «Смотри ж, помни! На носу себе заруби!» [6, с. 38], «В ноги кланяйся!» [6, с. 43] Вместе с тем женщина пытается показать свою религиозность, что очень часто проскальзывает в её речах: «Ох, грех тяжкий! Вот долго ли согрешить-то!» [6, с. 17], «Только грех один!» [6, с. 21]. При этом героиня поддерживает различные суеверия. Например, она скептически относится к высказываниям Кулигина против предрассудков, а пророчество других героев о том, что «гроза даром не пройдет» поддерживает и наставляет сына: «Ты не осуждай постарше себя! Они больше твоего знают. У старых людей на все приметы есть. Старый человек на ветер слова не скажет» [6, с. 79]. Во всем этом она видит возможность вогнать людей в чувство страха и получить над ними контроль. Когда Тихон задаётся вопросом, для чего нужно держать жену в страхе, мать с ужасом восклицает: «Как, зачем бояться! Как, зачем бояться! Да ты рехнулся, что ли? Тебя не станет бояться, меня и подавно. Какой же это порядок-то в доме будет? Ведь ты, чай, с ней в законе живешь. Али, по-вашему, закон ничего не значит?» [6, с. 33]. Героиня поддерживает закон, следую которому, слабые горожане вынуждены будут бояться сильных, лишаясь собственной воли.

Кабаниха порицает всё в окружающем мире: поведение других людей, их мировосприятие, традиции, поведение.

Госпожа Простакова занимает центральное место в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль». Женщина является богатой помещицей, достаточно жесткой и деспотичной. Она привыкла властвовать над остальными членами семьи. Её тяжёлый характер проявляется в отношении к слугам, над которыми она безжалостно издевается, придерживаясь собственного беззакония. Единственный, к кому героиня питает тёплые чувства – сын Митрофан, которого она губит своей неадекватной любовью, превращая парня в морального калеку. Она пытается привить ему качества, коими обладает сама (невежество, жестокость, жадность и лицемерие), но по итогу, получает обратный эффект.

Являясь грубой и деспотичной женщиной, госпожа Простакова бранит окружающих без какого-либо повода: «А ты, скот, подойди поближе. Не говорила ль я тебе, воровская харя…» [7, с. 84].

Полная ожесточения, она совсем не испытывает никакого милосердия к больным: «Г-жа Простакова. А ты разве девка, собачья ты дочь? Разве у меня в доме, кроме твоей скверной хари, и служанок нет!  
Палашка где?  
Еремеевна. Захворала, матушка, лежит с утра.  
Г-жа Простакова. Лежит! Ах, она бестия! Лежит! Как будто она благородная!  
Еремеевна. Такой жар рознял, матушка, без умолку бредит…  
Г-жа Простакова. Бредит, бестия! Как будто благородная!» [7, с. 110].

Простакова ни во что не ставит крепостных слуг и постоянно ругает их: «…я холопям потакать не намерена…» [7, с. 85], «Г-жа Простакова. Все вы, бестии, усердны на одних словах, а не на деле…  
Еремеевна (заплакав) Я не усердна вам, матушка! Уж как больше служить, не знаешь… рада бы не токмо что… живота не жалеешь… а все не угодно», «Еремеевна, (в слезах) Нелегкая меня не приберет! Сорок лет служу, а милость все та же… Кутейкин. А велика ль благостыня?  
Еремеевна. По пяти рублей на год, да по пяти пощечин на день» [7, с. 103], «Плуты! Воры! Мошенники! Всех прибить велю до смерти!» [7, с. 141].

Женщина совсем не уважает своего мужа, свободно унижая его перед другими героями и постоянно запугивая с самых первых дней: «Вот каким муженьком наградил меня господь: не смыслит сам разобрать, что широко, что узко» [7, с. 85], «Как теленок, мой батюшка, оттого-то у нас в доме все и избаловано. Ведь у него нет того смыслу, чтоб в доме была строгость, чтоб наказать путем виноватого. Все сама управляюсь…» [7, с. 146].

Видя в собственном ребёнке не совсем смышленую личность, героиня решает научить его тому жизненному опыту, который переняла когда-то сама, пытаясь привить молодому человеку жадность и поиск личной выгоды во всех посторонних людей: «Мне очень мило, что Митрофанушка вперед шагать не любит. С его умом, да залететь далеко, да и боже избави!» [7, с. 117], «Нашед деньги, ни с кем не делись. Все себе возьми, Митрофанушка. Не учись этой дурацкой науке» [7, с. 104], «Наука не такая. Лишь тебе мученье, а все, вижу, пустота. Денег нет — что считать? Деньги есть — сочтем и без Пафнутьича хорошохонько» [7, с. 117].

Госпожа привыкла, что в семье все находятся в её подчинении, поэтому ждёт того же и от других людей извне: «…я люблю, чтоб и чужие меня слушали…» [7, с. 87], «Да которая бестия без моего спросу отдает тебе письма! Я доберусь» [7, с. 89].

Простакова – скупой, жадный человек. Она отбирает у крестьян последнее, из-за чего они не могут платить ей оброк: «С тех пор, как все, что у крестьян ни было, мы отобрали, ничего уже содрать не можем. Такая беда!» [7, с. 138]. В приоритете у героини стоят денежные средства. Именно по этой причине, узнав, что Софья получила наследство, она решает женить на девушке своего сына Митрофанушку: «Поздравляю, Софьюшка! Поздравляю, душа моя! Я вне себя с радости! Теперь тебе надобен жених. Я, я лучшей невесты и Митрофанушке не желаю» [7, с. 91], «Сегодня, однакож, в первый раз здешняя хозяйка переменила со мной свой поступок. Услыша, что дядюшка мой делает меня наследницею, вдруг из грубой и бранчивой сделалась ласковою до самой низкости, и я по всем ее обинякам вижу, что прочит меня в невесты своему сыну» [7, с. 102].

Злой нрав женщины застилает ей разум, и она вымещает всю свою агрессию на беззащитных людях, которые не в состоянии ей что-либо отвечать: «…положить скоро границы злобе жены…» [7, с. 94], «…жену презлую фурию, которой адский нрав делает несчастье целого их дома» [7, с. 93], «С утра до вечера, как за язык повешена, рук не покладываю: то бранюсь, то дерусь; тем и дом держится, мой батюшка!» [7, с. 99]. Героиня решает проблемы с помощью кулаков, вступая в драку с собственным братом: «…Пусти! Пусти, батюшка! Дай мне до рожи, до рожи… Сердце взяло, дай додраться!», «Милон. Да не ушибла ль она вас?  
Скотинин. Перед-от заслонял обеими, так вцепилась в зашеину…  
Правдин. И больно?..  
Скотинин. Загривок немного пронозила», «Нет, братец… ты должен образ выменять господина офицера; а кабы не он, то б ты от меня не заслонился. За сына вступлюсь. Не спущу отцу родному. (Стародуму.) Это, сударь, ничего и не смешно. Не прогневайся. У меня материно сердце. Слыхано ли, чтоб сука щенят своих выдавала?» [7, с. 109].

Простакова лицемерит перед Стародумом, когда узнает о доставшемся наследстве для Софьи: «Г-жа Простакова. Я, братец, с тобою лаяться не стану. (К Стародуму.) Отроду, батюшка, ни с кем не бранивалась. У меня такой нрав. Хоть разругай, век слова не скажу. Пусть же, себе на уме, бог тому заплатит, кто меня, бедную, обижает.  
Стародум. Я это приметил, как скоро ты, сударыня, из дверей показалась» [7, с. 112].

Женщина уверена, что только она может распоряжаться чужими судьбами, решая расправиться с беззащитными крестьянами: «Г-жа Простакова. Простил! Ах, батюшка!.. Ну! Теперь-то дам я зорю канальям, своим людям. Теперь-то я всех переберу по одиночке. Теперь-то допытаюсь, кто из рук ее выпустил. Нет, мошенники! Нет, воры!Век не прощу этой насмешки.  
Правдин. А за что вы хотите наказывать людей ваших?  
Г-жа Простакова. Ах, батюшка, это что за вопрос? Разве я не властна и в своих людях?», «Правдин (Г-же Простаковой.) Нет, сударыня, тиранствовать никто не волен.  
Г-жа Простакова. Не волен! Дворянин, когда захочет, и слуги высечь не волен: да на что ж дан нам указ-от о вольности дворянства?» [7, с. 143].

Таким образом, женщины-тираны в русской литературе обладают набором резко отрицательных качеств - жестокостью, деспотизмом и тиранией. При чем авторы объясняют эти качества отсутствием образования, невежеством, плохим воспитанием.
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