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Многие годы противодействие коррупции находится в центре внимания государства, однако, несмотря на принимаемые меры, утверждать, что таковые возымели ожидаемый эффект, не представляется возможным, что обусловлено целым комплексом причин, включая недостатки законодательного регулирования в данной области. Одной из таких проблем является отсутствие в антикоррупционном законодательстве определения коррупционных преступлений (преступлений коррупционной направленности), точно и однозначно отражающего содержание и объем данного понятия. В частности, не вполне ясной остается ситуация, связанная с отнесением к коррупции хищений чужого имущества, совершаемых лицами, использующими для этого свое служебное положение.

В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ это должностные лица постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям [1].

В ст. 201 УК РФ указываются в качестве лиц, использующих служебное положение лица, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях. Соответственно, Уголовный закон приравнивает понятие должностное лицо и лицо использующее служебное положение в отношении квалификации по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [5]. Анализируя законодательство, можно сделать вывод, что лицо использующее служебное положение, это лицо, которое наделено в соответствии с занимаемой должностью доступом к различным преимуществам или правам, недоступным другим лицам.

В главе 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) о преступлениях против собственности содержится 7 статей об ответственности за такие хищения, для которых совершение деяния лицом, использующим свое служебное положение, выступает особо квалифицирующим признаком. Это составы таких преступлений, как мошенничество (ч. 3 ст. 159 УК РФ), мошенничество в сфере кредитования (ч. 3 ст. 159.1 УК РФ), мошенничество при получении выплат (ч. 3 ст. 159.2 УК РФ), мошенничество с использованием электронных средств платежа (ч. 3 ст. 159.3 УК РФ), мошенничество в сфере страхования (ч. 3 ст. 159.5 УК РФ), мошенничество в сфере компьютерной информации (п. "а" ч. 3 ст. 159.6 УК РФ), присвоение или растрата (ч. 3 ст. 160 УК РФ). Кроме того, следует учитывать, что соответствующий признак охватывается особо квалифицированными составами перечисленных хищений, совершаемых организованными группами или в особо крупном размере.

По нашему мнению, несогласованность ведомственной и судебной статистики еще более усложняет формирование представления о фактическом состоянии коррупционной преступности, включая относящиеся к ней хищения, совершаемые с использованием служебного положения. В частности, при формировании официальных статистических данных о таких преступлениях многое зависит от добросовестности должностных лиц, осуществляющих производство по соответствующим уголовным делам и составляющих статистические карточки, в том числе при указании ими субъекта и мотивов преступления. При этом в подавляющем большинстве выделенных статей об ответственности за хищения чужого имущества особо квалифицирующий признак в виде совершения деяния лицом, использующим свое служебное положение, не выделяется в отдельный пункт, а указывается в одной и той же части соответствующей статьи в качестве альтернативы совершению преступления в крупном размере, что также затрудняет статистическое определение числа реально совершаемых хищений, имеющих коррупционную направленность.

Кроме того, следует учитывать, что хищения чужого имущества, совершаемые лицами, использующими свое служебное положение, посягают не только на собственность, но и на общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственных или муниципальных органов власти, учреждений, унитарных предприятий, государственных корпораций или компаний, акционерных обществ, контролируемых Российской Федерацией, ее субъектами или муниципальными образованиями, а равно Вооруженных Сил Российской Федерации или отдельных воинских формирований, коммерческих или иных организаций. Сочетание данных объектов посягательства, присущее "служебным" хищениям, существенно повышает их общественную опасность, что не в полной мере может быть учтено при дифференциации ответственности в рамках указанных выше статей главы 21 УК РФ, равно как и типичное для таких преступлений причинение имущественного вреда, многократно превышающего особо крупный размер ущерба, установленный для хищений чужого имущества.

Также, стоит отметить, что на основании п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48, признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. При этом, в случае, когда лицо обладает определенными полномочиями, но не применяет их при совершении хищения, комментируемый признак ему не вменяется, так как не имеют отношения к его служебному положению и совершение указанного преступления не может являться основанием для признания мошенничества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения [3].

Цель хищений подобного рода всегда корысть, то есть цели, то есть стремление лица изъять и присвоить чужое имущество, либо распорядиться этим имуществом. Мотив совершения преступления также является схожим при разнородных преступлениях, например, желание обогатиться, получить имущественную выгоду.

По мнению Скобелина С.Ю. квалификация в качестве мошенничества, совершенного с использованием своего служебного положения, действий должностного лица, выразившихся в инсценировке условий для незаконного приобретения им выгоды, в том числе под видом получения мнимой взятки, не лишает данное преступное деяние коррупционного характера [2].

Действия должностного лица, если они выразились в получении незаконного вознаграждения за совершение по службе определенных действий в интересах дающего, должны квалифицироваться как получение взятки ст. 290 УК РФ независимо от ответственности за мошенничество, а аналогичные действия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, - как коммерческий подкуп по ч. 3 или ч. 4 ст. 204 УК РФ. Конкретизация квалифицирующих признаков различных составов хищения способствует выявлению обстоятельств, способствовавших совершению указанных преступлений, позволяет провести более точную квалификацию действий подозреваемого на стадии предварительного расследования, предоставляет возможность принятия необходимых мер по предупреждению и противодействию подобным преступлениям.
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