***Недобросовестное поведение должника и кредиторов в деле о банкротстве: проблемы соблюдения баланса интересов***

Бывают такие ситуации, когда в реестр кредиторов банкрота просится компания, которую уже признали несостоятельной. В таком случае судам следует быть очень внимательными и исследовать все обстоятельства возникновения долга — от решения зависит судьба денег независимых кредиторов сразу двух обанкротившихся фирм. В подобных спорах нередко используют механизмы субординации, а критерии добросовестности и целесообразности сделок отходят на второй план.

Наиболее проблемный аспект в таких отношениях — исполнение обязательств между двумя фирмами. Встречное исполнение в такой ситуации квалифицируется как сделка с предпочтением по правилам [п. 2 ст. 61.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/22f46f165baa4e483d8a0c74fe52a2cea2f43d9e/) закона «О банкротстве».

Когда возникают две конкурсные массы, фигуры самих банкротов отходят на второй план, поэтому начинают терять значение такие вопросы, как добросовестность, выгодность и целесообразность сделок, наличие умысла и вины. С двух сторон у нас конкурсные массы, представленные кредиторами, включенными в реестр и одинаково невиновными, не имеющими отношения к несостоятельным организациям.

Другой пример — сделку между несостоятельными кредитором и должником признают недействительной: фактически возникает конкуренция кредиторов каждой стороны по договору. Проблема в том, что у одной из них появляется реституционное требование, но его оплату суды тоже расценивают как сделку с предпочтением. В таком случае вернуть должнику полученное по сделке контрагент объективно не может — только после распределения конкурсной массы спустя продолжительное время.

Еще один аспект проблемы процессуальный. Допускается ситуация, когда управляющие из двух банкротных процедур обжаловали одну и ту же сделку. Тогда суды приостанавливают рассмотрение обособленного спора до рассмотрения обособленного спора в другом деле о банкротстве, иногда приостанавливают и второй спор до рассмотрения третьего в третьем деле о банкротстве.

Вполне может возникнуть и такая ситуация, когда при рассмотрении спора по заявлению одного из управляющих выяснится, что сделка принесла выгоду банкроту именно обратившегося управляющего, а ущерб на самом деле нанесли конкурсной массе второго банкрота.

Бывает так, что недействительными признаются две сделки между двумя банкротами и акт зачета по сделке. В итоге одна и та же сумма «подвисает» в реестре обеих компаний, что влияет на размер последующего спора о субсидиарной ответственности. В практике пока нет решения этой проблемы, подсказать его может [Верховный суд](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/119/).

Зачастую наиболее простой выход из подобной ситуации — продажа прав требования к должнику на торгах, и собрания кредиторов часто к ней прибегают. Но из-за низкой ликвидности требований к банкроту это позволяет получить лишь незначительную часть денег для расчетов с кредиторами в собственном банкротстве.

В настоящее время на уровне Верховного Суда сложилась практика, по которой реституционные требования можно субординировать — вынести их «за реестр» с оплатой из остатков конкурсной массы, распределенной между реестровыми кредиторами. На такую возможность экономколлегия указала в деле ООО «Концерн «Риал» ([№ А20-3223/2017](https://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=%D0%9020-3223%2F2017)). В этом споре контролирующее лицо, предоставившее компенсационное финансирование, само находилось в банкротстве, а его управляющий успешно оспорил сделку. Такие обстоятельства не мешают субординации реституционного требования о возврате компенсационного финансирования, подчеркнули в ВС. Этот подход правильный хотя бы с точки зрения, что в деле о банкротстве должника интересы его кредиторов должны быть выше интересов кредиторов иных лиц.

Баланса в практике пока нет, а общий подход не выработан. Порой суды, принимая во внимание банкротство кредитора или ответчика по спору о недействительности сделки, отказываются применять субординацию либо признавать сделку недействительной, рассказывает юрист. Но не всегда.

Суды при одновременном банкротстве и должника, и кредитора учитывают зависимость участников сделки друг от друга и при отсутствии связей отказывают субординировать требования. Тем самым суды нашли баланс интересов сторон в делах о банкротстве.