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Аннотация: В статье исследуются актуальные проблемы уголовной ответственности за хищения.
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Отношения, вытекающие из права собственности, выступают в качестве основополагающих для личности, общества и государства, поскольку данными отношениями определяется характер социально-политических основ социума. В связи с этим государство уделяет серьезное внимание борьбе с преступными посягательствами на собственность.

Одной из задач Уголовного кодекса Российской Федерации является охрана собственности. При этом данная задача поставлена на первом месте после уголовно-правовой охраны личности (ч. 1 ст. 2 УК РФ).

В главе 21 УК РФ сосредоточены преступления против собственности, наибольшую долю из которых составляют хищения. С провозглашением в Конституции РФ принципа частной собственности (ст. 35) начала повышаться интенсивность реформирования отношений в сфере собственности, были образованы и стали развиваться новые формы хозяйственно-экономической деятельности. Эти факторы не могли не сказаться на преступности, в структуре которой наблюдается устойчивая ежегодная тенденция к росту всех видов хищений. С ростом числа зарегистрированных хищений произошли значительные изменения в нормах уголовного законодательства, посвященных уголовной ответственности за преступления против собственности.Указанными обстоятельствами обусловлена необходимость исследования наиболее актуальных проблем уголовной ответственности за данные виды преступлений. В числе наиболее актуальных проблем представляются вопросы, касающиеся признаков хищений, уголовно-правовой квалификации и назначения наказания за хищения, совершенствования диспозиций и санкций норм Общей части УК РФ.Хищения по-прежнему остаются самым распространённым видом преступления и из всех преступлений против собственности, предусмотренных гл. 21 УК РФ, представляют повышенную общественную опасность. В теории уголовного права, а также в следственно-судебной практике категорией «хищение» оперируют в двух аспектах: во-первых, как термин, характеризующий любую форму хищения и, во-вторых, в качестве способа совершения преступления против собственности. Действующий уголовный закон хищение определяет, как совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (п. 1 примечания к ст. 158 Уголовного кодекса РФ).

Законодательное определение хищения даёт законодателю возможность существенным образом улучшить технику формулирования диспозиций статей Особенной части УК РФ о видах хищений.

В качестве родового объекта хищения выступают отношения в сфере экономики. Видовым объектом являются отношения, вытекающие из законного владения, пользования и распоряжения имуществом, в то время как непосредственным объектом состава преступления являются интересы конкретного потерпевшего.

Некоторые способы завладения имуществом таковы, что составы преступлений являются двуобъектными, в виду того что при посягательстве предполагается причинение вреда не только имущественным интересам, но и жизни, здоровью, свободе передвижения собственника, иного законного владельца или других лиц. Такими составами преступлений являются по действующему УК РФ грабёж и разбой.

Анализ судебной практики показывает, что вопросы разграничения составов преступлений о насильственных посягательствах на собственность, их конкуренции с преступлениями против личности, определения степени опасности для жизни или здоровья физического и психического насилия не теряют своей актуальности.

В виду того, что применение насилия или угрозы его применения является признаком не только грабежа, но и разбоя, а также вымогательства, важным является в теории и практике вопрос разграничения данных преступлений.

В отличие от грабежа и разбоя посягательство при вымогательстве может быть направлено на гораздо более широкую имущественную сферу: преступные действия виновного могут состоять не только в получении имущества потерпевшего, но и в получении тех или иных имущественных прав или имущественных выгод, требованиях совершить в пользу виновного каких-либо действий имущественного характера.

Насилие при вымогательстве может состоять не только в угрозе применить любые меры физического воздействия, вплоть до лишения жизни, а также в угрозе истребления имущества потерпевшего или его близких либо оглашения о них позорящих сведений.

Большинство общих квалифицирующих признаков в составе разбоя и грабежа имеет некоторую специфику. Прежде всего это касается совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. Судебная практика рассматривает как групповой разбой (или грабеж) действия участника преступления независимо от факта привлечения к уголовной ответственности других членов группы. Так, если в разбойном нападении по предварительной договоренности участвовало два человека, один из них не привлечен к уголовной ответственности в силу не достижения соответствующего возраста или в силу невменяемости, другой отвечает за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору. Такая квалификация противоречит теории соучастия в преступлении, одним из обязательных признаков которого признается участие в преступлении двух или более лиц, обладающих признаками субъекта преступления.

Для правильной квалификации действий виновных необходимо помнить, что если умысел двух и более лиц был направлен на совершение грабежа, а один из участников применил насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, то его действия квалифицируются как разбой, а действия другого лица - как грабеж. Квалифицирующим признаком, присущим только разбою, является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

При наличии оснований, указанных в законе, разбой с применением оружия подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 и 222 УК РФ. В таком случае виновный посягает еще на один объект (дополнительный) уголовно-правовой охраны: общественную безопасность. Поэтому нельзя в полной мере согласиться с утверждением некоторых криминалистов, что совершение разбоя с применением оружия не требует дополнительного вменения ст. 222 УК.

Применение при разбое оружия и его незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение не могут рассматриваться как тождественные деяния. Их совершение требует квалификации только по совокупности. Дополнительная квалификация не нужна в том случае, когда оружие находиться у виновного на законном основании. Его применение при совершении разбоя достаточно квалифицировать только по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Так, хищения с незаконным проникновением в жилище посягают не только на собственность, но и на конституционное право каждого гражданина Российской Федерации на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ). Незаконное проникновение в помещение или иное хранилище этого права не нарушают и, следовательно, представляют меньшую общественную опасность, чем незаконное проникновение в жилище.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также с учетом разделения указанных признаков в новой редакции ст. 158 УК РФ, представляется целесообразным выделение незаконного проникновения в жилище в качестве самостоятельного квалифицирующего признака в статьях 161, 162 УК РФ.

Спецификой обладает состав разбоя, совершенный «в крупном размере» (ч. 3 ст. 162 УК). Разбой отнесен законодателем к так называемым усеченным составам преступления, он окончен в момент нападения, соединенного с насилием или угрозой. Само хищение не входит в объективную сторону разбоя, лицо лишь преследует цель хищения. Поэтому, очевидно, в ч.3 ст. 162 УК законодатель имел в виду, что виновный должен преследовать цель хищения в крупном размере; само завладение имуществом и здесь остается за рамками состава; к такому же выводу приводит и систематическое толкование признаков, расположенных законодателем в ч. 3 и ч. 4 ст. 162 УК. В ч. 4 ст. 162 УК речь идет именно о цели завладения имуществом в особо крупном размере. Определенные сложности возникают с отграничением разбоя, совершенного организованной группой, с применением оружия, от такого преступления, как бандитизм. Разграничения проводиться по совокупности признаков. Во-первых, в разбое, совершенном организованной группой лиц, устанавливается наличие оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В банде же должно быть только оружие. Во-вторых, в разбое оружие должно использоваться по назначению. Особо квалифицирующие признаки присущи разбою, совершенному с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Признаки тяжкого вреда здоровью даны в ст. 111 УК РФ. Причинение вреда здоровью при разбое полностью охватывается составом этого преступления. Поэтому, если при разбое причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего, дополнительной квалификации по ст. 111 УК не требуется. Если в ходе разбоя с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.Законодательная конструкция хищения дает основание выделить следующие возможные варианты преступного поведения в хищении: 1) изъятие имущества в пользу виновного или других лиц; 2) обращение имущества в пользу виновного или других лиц; 3) изъятие и обращение имущества в пользу виновного или других лиц.Важным обязательным признаком всех форм хищения является изъятие имущества у собственника или иного законного владельца и (или) обращение данного имущества в пользу виновного или иных лиц.Решая вопрос о предмете хищения, следует учитывать именно главный способ совершения преступного деяния, каковым является изъятие имущества, что определяется Примечанием к ст. 158 УК РФ.Изъятие считается оконченным преступлением с того времени, когда виновный не только изъял имущество, но и получил возможность распорядиться похищенными вещами как своим собственным имуществом. Из этого следует, что предметом хищения является движимое имущество, ибо недвижимость таким образом обратить в свою пользу невозможно по причине того, что она тесно связана с землёй.Все это говорит о том, что устойчивого определения понятия насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, не существует, что, безусловно, затрудняет квалификацию преступлений, с ним сопряженных. Решение данной проблемы возможно лишь путем законодательного закрепления легального определения разновидностей насилия. Применение насилия, повлекшего за собой расстройство здоровья (любой степени), расценивается судами как насилие опасное для жизни и здоровья.